

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|---|
| Název práce: | Novostavba polyfunkčního domu v ulici Otakarova, Praha 4 - Nusle a navazující veřejná prostranství |
| Jméno autora: | Bc. Jan Holub |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury |
| Vedoucí práce: | doc. Ing. arch. Patrik Kotas |
| Pracoviště vedoucího práce: | FSv – katedra architektury |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání práce | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání diplomové práce bylo splněno v plném rozsahu jak v oblasti architektonické, tak v oblasti stavební. Cílem byl návrh architektonického řešení polyfunkčního domu na nároží ulice Otakarovy s navazujícím veřejným prostranstvím. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i> | |
| Diplomant neprojevoval dostatečnou samostatnost, v průběhu tvorby diplomové práce bylo potřeba diplomanta směřovat ke kreativějším způsobům koncepčního řešení. Projevoval se zde zřetelný nedostatek znalostí v oblasti provozně-dispozičního uspořádání. Poměrně dlouhý, a ne vždy jednoduchý proces hledání vhodné koncepce byl však završen solidním výsledkem. | |

| | |
|--|------------------|
| Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i> | |
| Předkládané řešení novostavby polyfunkčního domu dospělo po složitější cestě hledání vhodné koncepce k výsledku, který přináší návrh domu sympaticky uzavírajícího nároží v exponovaném uzlu křižovatky. Jedná se o dům, který svými přiměřenými hmotovými proporcemi může příznivě dotvořit prostor mezi ulicí Na Zámecké a železničním prostředím Vršovické ulice. Rozdělení nárožního domu do dvou funkčně diferencovaných křídel je logické vzhledem k rozdílnému charakteru přiléhajících ulic. | |

| | |
|---|------------------------|
| Kvalita technického řešení | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i> | |
| Stavebně-technické řešení je doloženo v akceptovatelné formě, která potvrzuje jednotu architektonické koncepce a zvolených konstrukčních principů. Byl vhodně zvolen modulový konstrukční systém budovy navazující na prostorově-dispoziční požadavky v prostoru objektu. | |

| | |
|--|------------------|
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | C - dobře |
| <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i> | |
| Předkládaná forma diplomové práce je přehledná a srozumitelná. Grafická podoba půdorysů, řezů a pohledů má kultivovanou úroveň. Nadhledové perspektivní vizualizace jsou mnohem působivější než poněkud temné a ponuré | |

vizualizace z horizontu pěších. Jako nezvládnuté lze považovat zachycení atmosféry veřejného prostoru. Vizualizace v této oblasti působí prázdným, poněkud „mrtvým“ dojmem, což ubírá na osobitosti samotné budovy.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejlépe ovlivnily Vaše celkové hodnocení

Diplomant Jan Holub se zhostil své diplomové práce s poctivým výsledkem. V daném místě si rozhodně lze reálně představit dům, který navrhnul. Tuto lokalitu by určitě obohatil a podpořil by urbanistickou identitu tohoto doposud ne zcela jasně zapamatovatelného místa.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.



Datum: 18.6.2021

Podpis: doc. Ing. arch. Patrik Kotas