

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Novostavba polyfunkčního domu v ulici Otakarova, Praha 4 - Nusle a navazující veřejná prostranství
Jméno autora:	Bc. Jan Holub
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Jan Hemer, CsC.
Pracoviště oponenta práce:	PIKAZ sro., projektová a inženýrská kancelář

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání definuje Diplomovou práci ve formě Návrh/Studie (STS) včetně zvrnění vstupní haly a řešení parteru; Stavební část základní půdorys, řez, detaily obvodového pláště včetně barevnosti a materiálů, dále podlah v podrobnosti Dokumentace ke stavebnímu řízení (DSŘ); Statická část předběžný statický výpočet a výkresy tvarů; část TZB provozní schema a technická zpráva	
Projekt řeší novostavbu nárožní polyfunkční budovy v dopravně komplikovaném a stísněném místě	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje požadavky Zadání; architektonická část je výkresově kompletní, rovněž tak zpráva a stavební část. Statika předkládá předběžný výpočet a výkresy tvarů, prostředí staveb zmiňuje základní zásady pro vybavení objektu, dokumentaci doplňuje protipožární zabezpečení stavby	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Základní rozvržení objektu na dvě funkčně odlišné části reflektuje konfiguraci dopravně a prostorově složitěho staveniště; kancelářské křídlo orientované k severu do hlavní třídy a k dráze železnice, obytná část k jihu do klidnější ulice. Dispoziční uspořádání spojeného dvojobjektu je logické, funkčně bezkonfliktní a provozně oddělené, ale trochu nedotažené v jádru vertikálních komunikací- ze společné vstupní haly by měly vést samostatná schodiště a výtahy do kanceláří a jiná schodiště s výtahy vyhrazené pro rezidenční křídlo	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vypracování dokumentace ve formátu A3 sice částečně omezuje volbu měřítek jednotlivých výkresů, půdorysy by však lépe vyzněly v předepsaném rozlišení m 1:200, legenda by se mohla přemístit namísto černých bubáků okolních domů. Výborně zvolené značení modulového systému ve statické a stavební části práce by pro dobrou orientaci slušelo i architektonickým výkresům (půdorysy, řezy, pohledy). Výkres č. 14- parter není natolik čitelný, aby vypovídal o zadáním slibované zádlažbě, drobné architektuře, zeleni a osvětlení vnitřního nádvoří. Situace, jako dominantní výkres dokumentace nejlépe zřejmě v m 1: 250, by měla obsahovat základní rozměry objektu a odstupy od okolních budov, výškové kóty značící modulaci terénu a upravený terén, výšky vstupu, teras, střeš apod., popis objektů, hlavní řady venkovní infrastruktury a napojovací místa pro objekt apod.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Grafické podání architektonických půdorysů, řezů a pohledů je elegantní, dobře vypovídající, půdorysy příjemně barevně funkčně rozlišeny. Trochu nejasně je dotažena barevnost fasád. Z řady vizualizací vítězně nevyčnívají zobrazení vnitřních prostor budovy ani smutné snímky kolemjdoucího viděné optikou nočního vidění, záměr architekta naopak zdařile přibližují a vysvětlují nadhledové perspektivy. Nezvykle tvarovaný oblouk ochrany vůči dráze může vyvolat diskusi, připišme jej však příkladnému prosazování neotřelého vzletu a důslednému prosazování vlastního názoru autora	
Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Dobře řešené podzemní garáže by bylo vhodné potvrdit výpočtem dopravy v klidu v textové části, v nádvoří prověřit možnosti pohybu zásobovacích vozidel	
Stavební výkresy jsou zpracovány čistě a přehledné, půdorys možno doplnit výměrami místností, v řezu příčky posadit raději na konstrukci než na podlahu, doplněno rozsáhlou řadou vybraných detailů. Statika s řadou výkresů, část TZB představuje nejzákladnější zásady vybavení budovy; zajímavé by bylo zdůvodnění preferování radiátorů před podlahovým vytápěním bytové části či zmínka o šedé vodě	
Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomant Bc. Jan Holub předložil velmi zdařilou práci, ve které graficky čistě a textově jasně prezentoval zralý a pevný názor architekta a doporučuji, aby úspěšně zakončil studium

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 29.5.2021

Podpis: