

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Veleslavín - nové využití brownfieldu
Jméno autora:	BC. Jan Vícha
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K127 Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Ing.arch. Diana Juračková
Pracoviště oponenta práce:	Krajský úřad Ústeckého kraje

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání si klade za cíl komplexní návrh vybrané lokality. Požadován je návrh urbanistického celku včetně dopravní a technické infrastruktury, zeleně apod.. V zadání je požadováno zaměřit se na tvorbu parteru, přičemž mají být navrženy i budovy včetně jejich architektonického a dispozičního řešení.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Z návrhu je patrné, že zadání bylo prací naplněno. Návrh je komplexní a splnil všechny požadavky zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil řešení vhodné pro danou lokalitu. Veřejný prostor je tvořen jasně a srozumitelně, dopravně jde o poměrně jednoduchý a plně funkční princip zokruhování lokality s důrazem na zachování klidových pobytových zón. Zdařilé je architektonické ztvárnění budov. Je patrné, že byla promyšlena vizuální stránka budov, tak aby vkusně vytvářela prostor. Prvky parteru jsou voleny úměrně navrhovanému prostředí. Velmi slušná je práce se zelení.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomová práce ukazuje, že student zvládl, jak zásady urbanistického navrhování, tak i navrhování pozemních staveb. Vytváří návrhem kvalitní veřejný prostor. Dopravní řešení lokality je na slušné úrovni. Dispoziční řešení objektů jsou vesměs jednoduchá a funkčně správně navržená, což hodnotím kladně. Stávající věž, která je v návrhu ponechána a přizpůsobena nové funkci je dominantní svým umístěním a odlišnou barvou a především svou funkční náplní. Jelikož obsahuje kavárnu, přednáškový sál apod. stává se místem veřejného setkávání, což je správný přístup.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce odpovídá zadání, zároveň postačuje k předvedení znalostí v oboru urbanismu a navrhování budov. Práce má malý rozsah doprovodného slova, vyskytují se v ní překlepy, což je škoda. Vesměs je ale i textová část v pořádku, odborné výrazy jsou správně používány.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Práce je celkově ochuzena o průvodní texty a nepracuje s citacemi, zdroje jsou popsány na konci práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Diplomní projekt prokázal znalost zásad urbanistického navrhování i navrhování budov. Teoretická stránka projektu (obsahující výpočty potřeb území z hlediska dopravní a technické infrastruktury) je plně promítnuta do návrhu. Navržené řešení je zdařilé, technicky i výtvarně zvládnuté a vytváří příjemně působící lokalitu. Návrh navazuje na dopravní a technické řešení přilehlých částí. V návrh neřeší, zda přestavba brownfieldu vyvolá potřebu investic do okolí, zmínka o kultivaci okolí (např. zdí areálu zámku apod.) by byla v tomto případě více než žádoucí.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomová práce je propracovaná, je zvládnutá komplexně. Nejsou zde patrné žádné zásadní nedostatky. Vizualizacemi je velmi dobře prokázáno, že je vyřešen parter, který byl jedním ze stěžejních bodů zadání. I přesto, že je projekt zaměřen na grafické vyjádření návrhu a není příliš popsán slovně, je srozumitelný a dobře koncipovaný.

Řešené území je umístěno vedle stávající funkční čtvrti. Jak je reagováno na stav území na které diplomní projekt navazuje? Jsou navrhována i opatření v navazujícím území, která by zatraktivnila nově navrženou lokalitu?

Navazuje řešení dopravy v klidu na stávající stav sousedních lokalit?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 7.6.2021

Podpis:

