

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Litoměřice – Pod Radobýlem
Jméno autora:	Bc. Pavel Janeček
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování FSv ČVUT v Praze
Oponent práce:	Ing.arch. Pavel Koubek
Pracoviště oponenta práce:	Ing.arch. Pavel Koubek, urbanistická kancelář UK-24

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání navazuje na široké spektrum prací předdiplomního projektu – analýzu současného stavu území, zpracování komplexního urbanistického návrhu prostorové struktury a jeho začlenění do kontextu prostředí, řešení vybrané části území a veřejného prostranství včetně terénních a vegetačních úprav a návrh prostorové a funkční regulace. V rámci architektonického a stavebně technického řešení je požadováno zdokumentování vybraného souboru staveb půdorysy, řezy a pohledy, návrh terénních a vegetačních úprav včetně povrchů a mobiliáře. Součástí návrhu ke koordinaci dopravní a technické infrastruktury, dokumentace vzorových půdorysů, příčných a podélných řezů vybraných komunikací.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená diplomová práce požadavky zadání splňuje. Měřítko vyhotovení jednotlivých grafických příloh bylo upraveno – situace a schémata řešeného území zpravidla v měřítku 1: 3000; urbanistický návrh prostorové struktury a koordinační situace 1: 1000; detail veřejného prostranství 1:300; půdorysy, řezy a pohledy vybraných objektů 1:150. Grafické zpracování je přehledné a sdělné.	

Zvolený postup řešení	vyňikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Diplomová práce zahrnuje širší vztahy, které zachycují charakter a atmosféru západního předměstí Litoměřic, analyzuje současný stav bývalého areálu kasáren, vyhodnocuje zástavbu a stanovuje, které objekty zůstanou zachovány jako stopa historického vývoje. Nová zástavba je navržena v návaznosti na lokální jádro sledované lokality. Formálnost řešení návrhu urbanistického detailu veřejného prostranství v sousedství objektu bývalé jízdrny vytváří atmosféru piety jako odraz méně šťastného období, kdy areál sloužil jako koncentrační tábor a zdroj pracovních sil pro nacistickou podzemní továrnu Richard. Práce tedy uceleně postupuje od širších souvislostí k podrobnějšímu detailu jednak ve smyslu územním a stavebním, ale vědomě zahrnuje i kontext a význam historický.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomová práce vykazuje schopnost samostatného tvůrčího přístupu studenta a využití znalostí jak z vlastního studia, tak i údajů z odborné literatury a veřejně dostupných dat a podkladů. Prezentuje nejen zásady urbanistické koncepce a kompozice, ale pracuje např. s legislativními podklady pro oblast územního plánování a výstavbu, využívá data katastru nemovitostí, technické normy a další podkladové materiály úřadu územního plánování města Litoměřice vztahující se k řešenému území. Průvodní zprávy jednotlivých částí diplomové práce obsahují vždy odstavec „Použité zdroje“ se specifikací použitých podkladů. Student však ve všech fázích diplomové práce odvozuje např. plošné a prostorové bilance z Pražských stavebních předpisů, které by však v praxi nebylo možné pro dokumentaci mimo správní území města Prahy použít.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Rozsah práce odpovídá zadání – viz Obsah na straně 4. Elaborát Jako celek zahrnuje část Předdiplomu a část Diplomové práce, která se dále člení na: 1. Urbanistické řešení, 2. Architektonické a stavebně-technické řešení a 3. Konceptu dopravní a technické infrastruktury. Každá z částí je doplněna průvodní zprávou s popisem předmětu řešení. Text je členěn na dílčí témata nadpisy v odlišené velikosti, tučnosti nebo typu písma. Text je stručný a výstižný, vyjadřovací schopnost dobrá, odborné termíny jsou použity ve správném smyslu. Díky grafické úpravě je přehlednost a srozumitelnost velmi dobrá.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Z diplomové práce je patrné, že prvotním východiskem práce byl podrobný terénní průzkum, rozbor využitelnosti území, prostorového uspořádání, způsobu využití území v současnosti i v průběhu historického vývoje a dále informace o existenci inženýrských sítí v řešeném území. Údaje čerpané z podkladových materiálů získaných od úřadu územního plánování města Litoměřice je možné pokládat za korektní a pro další práci dobře využitelné.

Jako jeden z použitých zdrojů je v Diplomové práci mj. uveden <https://cz.pinterest.com/>; pro všechny údaje zjišťované prostřednictvím internetu však platí nezbytnost verifikace zdroje a ověření správnosti údajů. V Diplomové práci však není uvedena konkrétní citace tohoto zdroje a verifikace není komentována. Lze proto vyvodit, že uvedený zdroj byl využit jen jako inspirativní podklad.

Další uvedený zdroj – Pražské stavební předpisy (PSP) – <https://www.iprpraha.cz/psp> – slouží např. pro stanovení plošných a prostorových bilancí (str. 28 a 55 Diplomové práce). Jak je uvedeno výše, v praxi by nebylo možné tento předpis platný pro hlavní město Prahu použít pro jiné území, než pro které je vydán. Zvláště počty parkovacích stání jsou v PSP odvozeny s ohledem na „centralitu území“ a docházkové vzdálenosti ke stanicím podstatně frekventovanější hromadné dopravy. Mimo správní území Prahy by bylo nutné vycházet z § 20, odst. 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, z § 5 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, resp. z normových hodnot dle ČSN 73 6110. PSP jsou však v této práci využity spíše jako inspirativní zdroj, protože i hodnoty odvozené od HPP (hrubé podlažní plochy) jsou pro potřebu diplomové práce volně upraveny.

Zmíněné zdroje tedy slouží spíše jen jako systémová opora pracovního postupu. Přímé citace se v práci nevyskytují.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Diplomová práce vhodně rozvíjí urbanistickou koncepci založení areálu historických dělostřeleckých kasáren s šachovnicovou soustavou uliční sítě. Jako těžiště území je navrženo křížení severo-jihní obslužné komunikace s východo-západní pěší osou doplněnou v centrální části alejí habrů. Pěší osa propojuje náměstí před atletickým stadionem, náměstí u školy a prostor formálního parku mezi tělocvičnou a bývalou jízdárnou se západním parkem na úpatí Radobýlu při okraji řešeného území. Obslužné komunikace překonávají pěší osu vždy výškovým retardérem.

Areál kasáren má být doplněn nízkopodlažní až středopodlažní zástavbou rodinných domů a viladomů, v centru polyfunkčních domů s vybaveností a službami v parteru. Nosnou myšlenkou urbanistické koncepce je nenásilný průmět historické stopy období zdejšího koncentračního tábora do formálně zklidněného rastru úpravy parteru s doplněním výtvarné dominanty u multifunkční kulturní haly (bývalé jízdárny). Vážnost piety je poněkud odlehčena volbou výsadby ovocných stromů (hrušeň obecná, jeřáb oskeruše), které upomínají na kdysi rozsáhlé ovocné sady východních svahů Radobýlu. Tyto jemné připomínky historie prostředí velmi citlivě pomáhají začlenit navrhované úpravy do celku města.

Využití bývalé jízdárny jako multifunkční kulturní haly otvírá mj. otázku potřeby parkovacích stání. Ve zprávě je sice uvedena bilance parkování pro jednotlivé druhy a využití staveb, v grafice jsou vyznačeny plochy a vjezdy podzemních garáží, ale není zřejmé, zda vymezené plochy jsou schopny potřebnou kapacitu uspokojit. Dále – výsadba stromů u bývalé jízdárny je navržena i na vyznačeném objektu podzemní garáže – je tedy třeba počítat s dostatečnou mocností vrstvy zemního krytu nad podzemním objektem. Tato problematika vyžaduje bližší vysvětlení.

Architektonická a stavebně-technická část řeší jako příklad dva objekty malých bytových domů (viladomů), které jsou sice hmotově a konstrukčně odlišné, ale návrh předpokládá, že finální povrchová úprava bude provedena v obou případech obdobnými materiály (dřevo, kov, světlá štuková omítka, sklo). Stanovením jednotných zásad chce autor ve sledované lokalitě dosáhnout jisté jednoty působení stavebních objektů díky použití vybraných stavebních materiálů a architektonických detailů.

Návrh však přitom dává (vlastně nabízí) možnost členit parcely těchto viladomů na dílčí pozemky určené k vlastní péči uživatelům jednotlivých bytů – viz heslo „Vymezení soukromých zahrad“ v legendě Komplexního urbanistického návrhu prostorové struktury (str. 35) nebo v situaci s návrhem vybraného veřejného prostranství (str. 49). Návrh nedoporučuje parcely viladomů oplotit – jedná se tedy o možnost specifického využití tzv. poloveřejné, resp. polosoukromé plochy. Není však zřejmé, zda individuální přístup k úpravě a způsobu využití dílčích pozemků nepovede naopak k narušení vjemu jednotného a uceleného prostředí.

Podobný problém se týká předzahrádek rodinných domů. Pod heslem *Uliční čára* (str. 28) je uvedeno: „není žádoucí, aby uliční čáru kopírovalo oplocení pozemků, ale naopak aby se veřejný prostor volně prolínal s prostorem soukromým“. Pod heslem *Oplocení* (str. 29): „V případě rodinných domů se předpokládá oplocení vnitřních soukromých zahrad, nikoli předzahrádek“. Vztah mezi veřejným, polosoukromým a soukromým prostorem je velmi citlivý a závisí zejména na místních zvyklostech, zda obyvatelé pochopí důvody a míru „omezení“ soukromí, resp. míru „otevření se“ veřejnému prostoru.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomová práce je pojata velmi široce a současně i detailně.

Velmi kladně je třeba hodnotit analytickou část územních vztahů včetně vyhodnocení historických mezníků a vhodné zapracování zjištěných skutečností do urbanistické koncepce a filosofie pojetí nové části města. Nosná myšlenka urbanistické koncepce vychází z územních a historických souvislostí. Návaznost na pravouhlý rastr bloků a vymezení veřejných prostranství přirozeně zapadá do širšího kontextu zástavby západního okraje Litoměřic.

Bližší vysvětlení je žádoucí k následujícím bodům:

- ověření a srovnání potřeby kapacit pro parkování podle jiných zdrojů než PSP – případně jen na příkladech bytového domu a multifunkční kulturní haly;
- ověření minimální mocnosti zemního krytu nad stavebním objektem pro různé druhy výsadby v případě podzemního objektu nebo vegetační střechy;
- které důvody pro omezení nebo zákaz oplocení soukromých pozemků lze v našich podmínkách pokládat za dostatečně pádné nebo přesvědčivé?

Přes tyto drobné nejasnosti je třeba uvedenou diplomovou práci hodnotit jako kvalitní a velmi dobře využitelnou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 12.6.2021

Podpis: Ing.arch. Pavel Koubek