

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Anastasija Lazova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	doc. Ing. arch. Jaroslav Daďa, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Umístění objektu na parcele je logické, chválím pokus o využití torza původní stavby, které autorka přetavila do podoby ateliéru. Je škoda, že v práci chybí jeho celý půdorys, i když chápu, že tato část nebyla součástí řešení.

Vlastní objekt rodinného domu má racionální rozvržení hmoty, jednotlivá podlaží správně využívají světových stran a výhledů. Architektonické řešení je průměrné, chybí výraznější autorský rukopis. Z tohoto úhlu pohledu je nejzajímavější objekt ateliéru s příjemným rytmem půlkruhově zakončených oken. Průchod skleníkem mezi oběma hmotami evokuje hlavní vstup, ten je ale z druhé strany. Přístup na zahradu a k pokoji hosta po venkovním schodišti není nijak zabezpečen, chybí branka. Prostor zahrady je zbytečně rozčleněn na mnoho malých ploch a výškových úrovní, které komplikují jeho praktické využití.

Dispoziční řešení je schematické a zasloužilo by si mnohem lepší práci s prostorem a návaznostmi jednotlivých místností. Prostor schodiště v přízemí je nepochopitelný, mezi schodišťové rameno a skříň ani nelze vstoupit, chybí denní světlo. Chválím velkorysou garáž, i když parkování za sebou je nepraktické a vůbec už nerozumím dalším vratům v zadní polovině garáže?! Obytný prostor má gigantickou výměru cca 120 m²!

Konstrukční a materiálové řešení je zvládnuté. Základové pasy mají vzhledem k velikosti objektu malou šířku. Část TZB je bez připomínek.

Grafické řešení je standardní, vizualizací by mohlo být méně a v lepší kvalitě.

Anastasija Lazova zpracovala průměrný návrh rodinného domu. Architektonické řešení je kultivované, ale postrádá výraznější charakter. Slabinou návrhu je dispoziční řešení.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.6.2021

Podpis:

