

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům Zálesí, Praha 4
Jméno autora:	Bc. Milada Vlachová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch. Tomáš Fišar
Pracoviště oponenta práce:	Samostatný architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Projekt je zpracován ve standardním rozsahu. Výkresy jsou zpracovány v odpovídajícím detailu, mají dostatečnou informační hodnotu a jejich množství odpovídá zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>Projekt vychází z urbanistické studie zpracované v rámci předdiplomního projektu. Autorka si vybírá jeden ze tří bloků, které jsou myšleny jako polyfunkční s převážně bytovou funkcí. Autorka představuje ucelený návrh, který působí celistvě a čistě. Za slabé místo považuji nároží, kde objekt velmi výrazně ustupuje dvěma terasám. Pro toto řešení nevidím důvod. Dům poté nemá dostatečnou sílu vymezit uliční prostor a nároží působí nedodělaně. Není vhodné orientovat terasy přímo do křižovatky. Většina lodžii je ovšem orientována do vnitrobloku, ty působí příjemným dojmem. Architektonické řešení je sice jednoduché, ale pro bytový dům vhodné. Komerční část je vizuálně jasně oddělena od bytové. Autorka nepoužívá standardní výšku parapetu, ale volí kompromis mezi francouzským a typickým oknem. Fasády vypadají kultivovaně, geometrický systém oken je narušen zapuštěnými lodžiami, což fasádu vhodně ozvláštňuje. Lodžie v nároží objektu tvoří příjemný efekt a dům opticky odlehčují.</p> <p>Vnitroblok je zpracován jako park se vzrostlou zelení, což koresponduje s funkcí objektu. Okna a lodžie orientovaná do vnitrobloku mají výhled přímo do přírody, což je žádoucí a vhodné. Otazná je případná údržba navržené zeleně.</p> <p>Grafické řešení bytu na mě působí prvoplánově, postrádá eleganci, se kterou by měl architekt pracovat. Návrh obsahuje příliš mnoho materiálů, což nekoresponduje s exteriérem objektu. Rozmístění předmětů je nelogické, zejména jídelní stůl mezi obývací stěnou a pohovkou je nevhodný.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
<p>Z hlediska dispozice mám výhrady k základnímu rozložení. Schodišťová jádra jsou umístěna na jižní fasádě, čímž vznikají byty, které jsou orientované sice do vnitrobloku, ale čistě na sever. Vhodnější by bylo rozložení bytu přes celou šíři půdorysu. Garáže jsou funkční a jsou vyřešeny kvalitně. Nejhůře působí vstupní podlaží, kde vzniká příliš mnoho hluchých prostor. Komunikace jsou předimenzovány, komerční prostory nemají navržená zázemí, jsou děleny nelogicky a vzniká neuspořádaná dispozice s dlouhými chodbami a spoustou šikmých stěn. Jednotky jsou řešeny jako dvoupodlažní, spodní patro je zapuštěno pod úroveň terénu. Toto řešení je neekonomické a není možné z hlediska přístupu OZTP, problematičké je poté i funkční řešení jednotky, dozor nad zbožím atd.</p> <p>Řešení některých bytů je nevhodné, množství bytů 1kk bytů má potenciál pro umístění ložnice. Metráže některých bytů jsou mírně předimenzované. Zařizovací předměty nekorespondují s řešením bytů, není vhodné umísťovat pohovku přímo vedle kuchyňské linky apod. Lodžie mají příliš malou výměru, není možno do nich umístit stůl.</p>	

Kvalita technického řešení

C - dobře

Posudte správnost volby a návrhu technického řešení.

Autorka navrhuje konstrukci jako železobetonový stěnový systém s železobetonovými stropy. Řešení je vhodné, navržené rozpony jsou ekonomické a možné. Půdorys obsahuje příliš velké množství instalačních jader, které je ovšem možné snadno redukovat.

Koordinální situace je zpracována nedostatečně. Chybí rozlišení povrchů, množství kót, nejsou rozlišeny přípojky, výšky atik apod. Nerozumím barevnosti situace.

Výkresy jsou zpracovány v dostatečném rozsahu a až na drobné detaily odpovídají výkresům pro stavební povolení.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

C - dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posudte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je zpracována na uspokojivé grafické úrovni. Vizualizace jsou dostatečně podrobné, zpracování vnitrobloku působí živě. Všechny výkresy jsou přehledné, s dostatkem informací. Větší detail by bylo vhodné věnovat zařízení bytů. Předměty působí nahodile a nekorespondují s rozložením bytu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Milada Vlachová zpracovala povedenou diplomovou práci, která předkládá návrh obytného objektu s komerčním parterem. Prostorové, architektonické i provozní řešení obsahuje drobné chyby. Autorka prokázala schopnost vyřešit zadanou úlohu a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Řešení bytů z ekonomického hlediska. Jaké jsou plošné nároky na místnosti (minimální, komfortní, nadstandardní)? Co zvyšuje uživatelský standard bytů? Je vhodné umisťovat k pokojům vlastní koupelny a šatny a v jakém případě? Je možné po této stránce nějak vylepšit Vaši dispozici?

2. Řešení komerčních jednotek. Jaké je potřeba zázemí pro jednotku? Jaké problémy vyvolává umístění schodiště do komerční jednotky, v jakém případě by bylo možné toto řešení zachovat?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C - dobře.

Datum: 13/06/2021

Podpis:

