

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Občanské centrum - alternativní komunikační prostor
Jméno autora:	Andrea Abelová
Typ práce:	diplomová
Fakulta:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury - K129
Vedoucí práce:	Michal Šourek
Oponent práce:	Marie-Laure Cazes
Pracoviště oponenta práce:	MS Architekti

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<p><i>The site analysis is clear and concise. It makes it possible to identify an effective problematic and practical element for the design of the project.</i></p> <p><i>Focused on understanding the different types of public spaces available, it highlights the advantages and disadvantages of the city of Telč from a spatial point of view by identifying a structuring axis for the rest of the reflection (station - castle line), and also from a sociological point of view through a reading of the uses and temporalities of the city which will serve as support for the development of the program.</i></p> <p><i>Relevant work which in my opinion can be completed by the identification of strong landscaped public spaces which contribute to the identity of this semi-rural town (landscaped shores, ponds, agricultural and railway spaces) and which influence the design.</i></p> <p><i>The highlighting of this strong duality between visitors and inhabitants is translated into opposition and a desire to restore privileged places for the locals, guarantor of the culture and sustainability of the place. In my opinion, this predatory and temporary tourist practice can be considered as an asset: it is a driving force and constitutes an advantageous economic contribution. By developing and distributing spaces that support interaction as proposed in the project, tourist modalities are likely to evolve to better fit in with local life.</i></p> <p>Analýza situace je jasná a stručná. Umožňuje identifikovat účinné problematické a praktické prvky pro návrh projektu.</p> <p>Zaměřuje se na porozumění různým dostupným druhům veřejných prostranství a zdůrazňuje výhody a nevýhody města Telč z prostorového hlediska určením strukturující osy pro zbytek reflexe (nádraží – horizont zámku) a také ze sociologického hlediska prostřednictvím interpretace funkcí a časových možností města, které bude sloužit jako podpora pro rozvoj programu.</p> <p>Relevantní práce, která podle mého názoru mohou být završeny identifikací silně upravených veřejných prostor, které přispívají k identitě tohoto venkovského města (upravené břehy, rybníky, zemědělské a železniční prostory) a které ovlivňují design.</p> <p>Zvýraznění silné duality mezi návštěvníky a obyvateli se promítá do reakce a touhy obnovit privilegovaná místa pro místní obyvatele, garanta kultury a udržitelnosti místa. Podle mého názoru lze tuto dravou a dočasnou turistickou praxi považovat za přínos: je hybnou silou a představuje výhodný ekonomický přínos. Rozvojem a distribucí prostor, které podporují interakci, jak je navrženo v projektu, se turistické modality pravděpodobně vyvinou tak, aby lépe zapadaly do místního života.</p>	

**Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy**

**A - výborně**

*The conceptual proposals presented on an urban or architectural scale are of high quality.*

*The urban intervention in the form of multiple punctual actions (acupuncture) on a major historical and functional axis is very correct. It guarantees a balanced interaction with the disparate semi-urban context and without competition with the classified city center.*

*The choice of sites is relevant: the projects take place in available or abandoned places, requiring little or no demolition, requiring requalification and linking a route from the station, a privileged point of arrival, to the heart of the city. The redefinition of these places into public spaces with high added value, develops the range of activities available in Telč and responds to the identified problem.*

*The nature and scale of interventions adapt to the context and demonstrate high sensitivity. The choice of a minimal approach in form to serve more radical ideas is an interesting step, allowing at a lower cost to give back meaning and identity to places serving as a support for the life of the community.*

*The U Parkanu alley reinterpreted as a domestic space, a new entrance threshold to the historic heart, brings a surreal touch and a different imagination to this passage. This curiosity develops an important key to the success of a public space: its capacity to attract.*

*The programmatic definition of the civic center is rich and varied. It corresponds to current needs in bringing together different and potentially complementary activities. This ensures the viability of the project from an economic and sociological point of view.*

*This radical choice in the volumetric division of the project into 3 entities developing in the 3 dimensions of the urban space is intelligent. This gives great readability to this new public equipment at all scales: a strong identity in the city with its new tower, an efficient connection with the station and the surrounding areas, exploiting the natural topography and an easy understanding for visitors and users.*

*The multiplication of possible passages and routes in the heart of the project and on its roofs offers public spaces of a new nature, conducive to exchanges and open to the city, fulfilling the desired objective.*

Koncepční návrhy předložené v urbanistickém i architektonickém měřítku jsou vysoce kvalitní.

Městský zásah ve formě několika přesných akcí (akupunktura) na hlavní historické a funkční ose je velmi správný. Zaručuje vyváženou interakci s různorodým poloměstským kontextem a bez konkurence s definovaným centrem města.

Výběr lokalit je relevantní: projekty probíhají na volných nebo opuštěných místech, vyžadují jen malou nebo žádnou demolici, vyžadují rekvalifikaci a artikulaci trasy z nádraží, privilegovaného místa příjezdu, do centra města. Předefinování těchto míst na veřejná prostranství s vysokou přidanou hodnotou rozvíjí škálu aktivit dostupných v Telči a reaguje na zjištěný problém.

Povaha a rozsah intervencí se přizpůsobují kontextu a vykazují vysokou citlivost. Volba minimálního přístupu ve formě, která slouží zásadním myšlenkám, je zajímavým krokem, který umožňuje při nižších nákladech vrátit smysl a identitu místům sloužícím jako podpora pro život komunity.

Ulička U Parkanu, interpretovaná jako domácí prostor, nový vstupní práh do historického srdce, přináší této pasáži surrealistický nádech a jinou představivost. Tato zvědavost rozvíjí důležitý klíč k úspěchu veřejného prostoru: jeho schopnost přitahovat.

Programová definice občanského centra je bohatá a rozmanitá. Odpovídá současným potřebám spojování různorodých, potenciálně doplňkových činností. Tím je zajištěna životaschopnost projektu z ekonomického a sociologického hlediska.

Tato radikální volba v objemovém rozdělení projektu na 3 entity vyvíjející se ve 3 dimenzích městského prostoru je inteligentní. Díky tomu je toto nové veřejné vybavení ve všech měřících skvěle čitelné: silná identita ve městě s novou věží, efektivní spojení s nádražím a okolními oblastmi, využití přirozené topografie a snadné pochopení pro návštěvníky a uživatele.

Znásobení možných průchodů a tras v srdci projektu a na jeho střeších nabízí veřejné prostory nové povahy, příznivé pro výměny a otevřené městu, splňující požadovaný cíl.

## Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

**B - velmi dobře**

*The project, divided into 3 entities, operates around an east-west passage whose qualities and proportions gradually evolve from the wild garden to the entrance square. This progression, reflected in the subtle evolution of flooring, is an elegant choice.*

*This great attention paid to the transition of the floor materials contrasts with the composition of the facades of the 3 buildings: white, uniform and with minimalist details. Interesting choice but which requires a great mastery in the composition of the facades and their proportion to avoid falling into an overly simple design.*

*The distribution of program elements on the site is logical and functional, taking advantage of the northern boundary of the land serving as a back wall and rear access point for cars.*

*The organization of buildings, the positioning of vertical and horizontal distributions and support spaces (storage, technical, sanitary, etc.) is completely consistent. The proportion of spaces and their spatial relationship are satisfactory.*

*The development of the community center (long narrow building) is skillfully successful despite the constraints.*

*The variations in layouts offered on the different floors of the development center (tower) offer the advantage of a certain flexibility of use. Significant aspect for equipment of this nature.*

*The large performance hall of the cultural center (block) with its adaptable floor could also have been the subject of variations to extend the flexibility of this main volume a little further.*

Projekt, rozdělený na 3 entity, se rozvíjí podél komunikační osy východ-západ. Jeho kvality a proporce se postupně vyvinou z divoké zahrady do vstupního náměstí. Tento postup, který se odráží v jemném gradaci úrovní podlah, je elegantní volbou. Velká pozornost věnovaná přechodu podlahových materiálů kontrastuje s kompozicí fasád 3 budov: bílé, jednotné, s minimalistickými detaily. Zajímavá volba, která však vyžaduje velké mistrovství ve složení fasád a jejich poměru, aby nedošlo k příliš jednoduchému designu. Distribuce

programových prvků ve structure projektů je logická a funkční; vychází ze severní hranice pozemku, která slouží jako zadní stěna a zadní přístupový bod pro automobily. Organizace budov, umístění svislých a vodorovných rozvodů a podpůrných prostor (skladovací, technické, sanitární atd.) je zcela konzistentní. Vzájemné poměry prostorů a jejich prostorový vztah jsou uspokojivé. Navzdory omezením je rozvoj komunitního centra (dlouhá úzká budova) dovedně úspěšný. Varianty rozvržení nabízené na různých podlažích vývojového centra (věže) nabízejí výhodu určité flexibility použití: významný aspekt pro zařízení této povahy. Velký sál kulturního centra s přizpůsobitelnou podlahou nabízí variace, které ještě trochu rozšíří flexibilitu tohoto prostoru.

**Kvalita technického řešení**

**C - dobře**

*The technical solutions presented in the project are satisfactory for this phase of the project. The programmatic and volumetric distribution being consistent with the orientation of the site and the connections to the available urban networks, this simplifies the distribution schemes. A few more fittings in the basement seem useful.*

*The choice of solar panels installed on the roof penalizes the desired monolithic block image: a more integrated solution would have been more advantageous.*

*A reinforced concrete structure for the bulk of the project is a bit simplistic choice. In the same way that the covering of the large room is made by metal joists, it would have been interesting to vary the types of structure to offer alternatives to reinforced concrete which is not essential for small volumes such as the one in the center. community. Further reflection on the choices of structure would have potentially enriched the shapes of the roofs and the sculptural aspect of each entity, as well as the possibilities of bringing in natural overhead light.*

*The choice of a free-standing platform connecting the cultural center and the community center is interesting. This goes in the direction of the concept. This discreet structural disconnection could have been underlined by another material or a different writing in order to make the 3 distinct entities more readable.*

Technická řešení uvedená v projektu jsou pro tuto fázi projektu uspokojivá. Programové a objemové rozdělení, které je v souladu s orientací lokality a s možnostmi připojení na technickou infrastrukturu: to zjednodušuje distribuční schémata. Další technologická zařízení v suterénu se zdají být užitečná.

Volba solárních panelů instalovaných na střeše narušuje zamýšlenou formu monolitického bloku: integrovanější řešení by bylo výhodnější.

Železobetonová konstrukce pro většinu projektu je trochu zjednodušující volba. Stejným způsobem, jako je krytí velké místnosti provedeno kovovými trámy, by bylo zajímavé měnit typy konstrukcí tak, aby nabízely alternativy k železobetonu, který není relevantní pro lehké konstrukce jako je ta ve středu souboru objektů. . Další úvahy o volbě struktury by potenciálně obohatily tvary střech a sochařskou stránku každé entity, stejně jako možnosti pro přivádění přirozeného horního světla.

Zajímavá je volba volně stojící platformy spojující kulturní centrum a komunitní centrum: takové řešení je konsekvantní ke konceptu. Toto diskrétní strukturální rozpojení mohlo být podtrženo jiným materiálem nebo jinou formou, aby 3 odlišné entity byly čitelnější.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

*The presentation is of high-quality graphic consistency. Sober and elegant.*

*The emphasis on concept maps is interesting to serve the purpose. The use of graphic elements such as pictograms or descriptive axonometries is very comfortable and promotes a quick understanding of the project.*

*A slightly more detailed master plan would have been necessary with a framing including the railway tracks.*

*The quality of representation of the plans, sections and facades is very satisfactory.*

*The emphasis would be on visualizations of the project which do not sufficiently reflect the social, community character of the civic center. Viewing at night during a show would have made it possible to highlight the quality of the place, its interior courtyard, the square.*

*The technical drawings (composition of the walls and details) are well presented. The technical cut in 1:100 would have gained in interest with more varied structural solutions.*

Prezentace má vysoce kvalitní grafickou konzistenci. Je střízlivá a elegantní.

Důraz na koncepční mapy je zajímavý a slouží svému účelu. Použití grafických prvků, jako jsou piktogramy nebo popisné axonometrie, je velmi pohodlné a podporuje rychlé pochopení projektu.

Užitečná by byla trochu podrobnější situace, která by zachytila také nádraží.

Kvalita zobrazení plánů, řezů a fasád je velmi uspokojivá.

Větší pozornost by zasloužily vizualizace projektu, které dostatečně neodrážejí sociální, komunitní charakter občanského centra. Noční záběr z představení by umožnil zdůraznit kvalitu místa, jeho vnitřního nádvoří, náměstí.

Technické výkresy (složení stěn a detaily) jsou dobře prezentovány. Technický řez v poměru 1: 100 by byl zajímavější, pokud by prezentoval rozmanitější konstrukční řešení.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*In my opinion, the ability to define an urban and architectural intervention at its right scale, intensity, value as Andrea Abelová does in her diploma, is fundamental in the profession of architect and testifies to a very promising maturity for the continuation of his professional career. A progression towards a greater attention to the materiality of architectural objects will serve all the more this sense of measure, this minimalist and controlled approach of the project and this desire for radicality.*

*Question: Why this choice of materials on the facade? What is your favorite space in the project and why?*

Podle mého názoru je schopnost definovat městský a architektonický zásah v jeho správném měřítku, intenzitě a hodnotě, jakou má Andrea Abelová ve svém diplomu, zásadní v povolání architekta a svědčí o velmi slibné zralosti pro pokračování její profesionální kariéry. Pokrok směrem k pozornosti, věnované hmotné stránce budov by podpořil smysl pro měřítko, minimalistický a kontrolovaný přístup k projektu a touhu po radikalitě.

Otázka: Proč tato volba materiálů na fasádě? Jaký je váš oblíbený prostor v projektu a proč?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

**B - velmi dobře.**

Datum: 4.6.2021

Podpis: