

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Soubor bytových domů v bývalé papírně ve Vraném nad Vltavou
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Jana Doležalová
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Jan Hemer, CSc..
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	PIKAZ sro., projektová a inženýrská kancelář

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce zpracována jako návrh/studie stavby (STS), základní půdorys a řez v podrobnosti dokumentace ke stavebnímu řízení (DSŘ), dále řešení obvodového pláště vč. barevnosti a materiálů, řešení vnitřního nádvoří- 60+20%. Předběžný statický výpočet– definice statického působení nosné konstrukce, stanovení rozhodujících prvků a jejich předběžný návrh.- 10%. Koncept systémů TZB, koncepční schema vzájemných souvislostí mezi zónami a systémy vč. zprávy- 10% z celkového hodnocení	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená diplomová práce splňuje všechny předepsané požadavky zadání ve všech částech- architektura, stavba, statika i TZB	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V návaznosti na předdiplomní projekt autorka předkládá návrh novostaveb dvou obytných domů v atraktivní poloze přímo nad tokem Vltavy. Diplomantka postupuje krok za krokem přesně dle vyžadovaného scénáře a exaktně plní všechny předepsané požadavky, předpisy, vyhlášky, typologické zvyklosti. Průvodní a Souhrnná technická zpráva jsou výborně kompletní, architektonické výkresy funkčně bezchybné a vyčerpávající, stavební výkresy dotažené do podrobností vč. vědecky rozpracovaných detailů; statická část, technické vybavení budovy i požární zpráva dle úvodních požadavků. Dle školních zvyklostí tedy za jedna	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Nastávající kolegyně architektka i vedoucí práce snad dovolí, když oponent vytáhne čertíka z krabičky: diplomantka nevyužila jednu z posledních možností ve své tvorbě předložit odvážnější novátorské řešení, ale zvolila rozvážnou jistější cestu kvalitní řemeslné práce. Dobré řemeslo má sice zlaté dno, ale na konci číhá zlý developer, kterého zajímá zpravidla jen a jen efektivnost návrhu, co prodaný metr, to cca sto tisíc českých a samozřejmě také atraktivnost dispozice. A začne si vymýšlet: garáže v superluxusní poloze přímo nad řekou? schodiště bez přímého světla, když sousedí s venkovní stěnou? když světlík, proč ne uprostřed schodiště? výtahová šachta zakousnutá do obytné místnosti? upravit dispozice tak, aby každý metr byl prodejní (tj. uvnitř bytu) a nebyl společnou (tj. neprodejnou) plochou? pokoj průchozí do ložnice? Každý byt vyžaduje balkón (ne kapsičku 1x 1 m <sup>2</sup> ) či terasu? nenecháme kousek maxiterasy č.404 sousedovi 403? etc.	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**A - výborně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

**Předložená diplomová práce ve všech bodech splňuje předepsané požadavky, grafické podání výkresů je přehledné a čisté, textové zprávy kompletní a dobře formulované**

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

**Práce je rovněž doložena využitím studijních materiálů**

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**Ještě pár poznámek- piazzetta mezi oběma obytnými budovami vytváří příjemný prostor ve spojení s řekou, její velkorysé pojetí ale až příliš ubírá odstup od sousedních objektů. Situace, jako stěžejní výkres architektonicko- stavební dokumentace, postrádá základní informace: popis objektů, základní rozměry a vzájemné odstupy budov, výškové údaje terénu a jednotlivých úrovní stavebních konstrukcí, rozlišení materiálů ploch, trasy páteřních řadů sítí aj. Řešení dopravy v klidu by potvrdil výpočet potřebných stání; příkladný důraz práce na aspekty ekologie by ještě posílila zmínka o možnosti využití šedé vody**

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

**Diplomová práce Jany Doležalové má všechny předpoklady, očekávané k závěrečné prezentaci náročného studia. Textové části zpráv jsou kompletní a dobře formulované, grafická úroveň architektonických výkresů vč. vizualizací a nejjasněji axonometrie č. 15 jasně a čistě vysvětlují představy autora, stavební výkresy jsou příkladně a do detailu zpracovány, rovněž tak zpracování navazujících částí specialistů; snad jen trochu více individua chybí k dokonalosti**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 3.6.2021

Podpis: