POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Sadská - revitalizace areálu u nádraží, Černá zahrada**
Jméno autora:	**Bc. Anna Bělohlávková**
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování, K127
Vedoucí práce:	Ing.arch. Daniel Stojan
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra urbanismu a územního plánování, K127

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Práce splnila podmínky zadání.

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce **B - velmi dobře**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.

Práce byla provedena víceméně samostatně, s nasazením a se zaujetím pro věc. Konzultace s vedoucím práce byly na úrovni tohoto druhu kvalifikační práce a byť komplikované o nouzový stav ve společnosti.

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání **B - velmi dobře**

Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Návrh se v předdiplomní části věnuje doplnění zástavby ve dvou lokalitách města Sadská. První v těsné blízkosti hlavního náměstí doplňuje přiměřenou strukturou nízkopodlažní rodinné zástavby, korespondující se zástavbou okolí. Druhou lokalitu řeší jako zástavbu na stávající ploše brownfieldu. Tady je zástavba navržena již jako intenzivnější bytová , která přináší a definuje veřejné prostranství obchodní ulice na pěší spojnici náměstí – nádraží. Toto významné pěší propojení je hlavním tématem celé práce. Součástí této spojnice jsou nově navržená veřejná prostranství jako podmínka kvalitního urbánního prostředí. Diplomová část pak rozpracovává úsek této spojnice u autobusové točky Husínek. V této části se návrh snaží o zatraktivnění a revitalizaci dnes nijak přívětivého prostoru s převažujícími zpevněnými plochami a to doplněním zástavby, jak obytné tak i občanské vybavenosti, navrácením zaniklého rybníčku se podporou výsadby nové zeleně.
V rámci nové zástavby brownfieldu pak vytváří i dominantu tohoto prostoru – bytový dům s hodinami, který akcentuje vstup do nové obchodní ulice, vedoucí k nádraží. Ceněná je v této části výrazová skromnost, která koresponduje s duchem tohoto malého města. Nové pěší propojení centra a nádraží, s nově navrženými i revitalizovanými veřejnými prostranstvími je pro tuto část města přínosem zkvalitňujícím nejen obytné prostředí dnešních i budoucích obyvatel, ale také doplňuje urbanistickou koncepci města na dnes neřešených a zanedbaných plochách.

Připomínka: Vstup do komunitního centra by zasloužil větší akcent (prostorový, architektonický).

Kvalita technického řešení **B - velmi dobře**

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Řešení technické infrastruktury celé lokality i revitalizovaného prostranství je v pořádku a potvrzeno konzultanty DP.
Připomínka: V části, kde je obchodní ulice již nemá pěší komunikace dimenzi pro cyklo pruh. Ten by musel vést po přilehlé D1. V levé části zástavby se mohla komunikace propojit s obchodní ulicí, aby nebyla tak dlouhá slepá. Chybí na ní obratiště.

U rybníčku není naznačen odtok patrně také zatrubněný. Na pěším trase v místě komunikace l. tř. by měl být semafor. U bytového domu je nedostatečně dlouhá rampa do podzemní garáže.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce **C - dobře**

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je v hlavních částech úplná a srozumitelná. Úroveň grafického pojednání a vizualizací rezonující s jednoduchostí malého města. V předdiplomní části jsou trochu mechanicky zkopírovány všeobecné analýzy a rozbory z ÚPD města, bez jasného vztahu k řešeným lokalitám. U spárořezu chybí rozměry jednotlivých dlažeb. V dispozici komunitního centra 1NP nejsou vyřešeny prostory WC. Chybí popis místností kavárny. Popis místností je chaotický.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce byla zpracována velmi solidně a se zájmem k řešenému území. Studentka se orientuje v problematice urbánní koncepce malého města a snažila se o inovativní způsob jejího doplnění, který stojí na pokoře a respektu k historii a vývoji města. Jako takový je určitě tématem k diskusi v odborné, ale i laické veřejnosti. V tomto vidím hlavní přínos této diplomové práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B – velmi dobře.**

Datum: 15.6.2021 Podpis: Ing.arch. Daniel Stojan