

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dům U Sixtů Kamzíkova 7 (Praha 1) - měřická dokumentace bývalé černé kuchyně a souvisejících prostor
Jméno autora:	Hnilicová Lucie, Bc.
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky - K155
Oponent práce:	Dvořáček Petr, Ing.
Pracoviště oponenta práce:	Klepněte sem a zadejte text.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<p>Zadání diplomové práce (DP) sestavené vedoucím práce je velmi obecné, podrobněji pak bylo zřejmě specifikováno zadavatelem až v průběhu příprav na zpracování, došlo tak k upřesnění požadovaných výstupů, měřické dokumentace využitelné jako podklad pro studium a odborné historické analýzy zadaného objektu. Jedná se o práci, jejímž cílem je aplikace používaných metod, autorka neměla za úkol hledat nové metody a postupy. Práce je tematicky podobně zaměřena jako diplomová práce zpracovávaná v roce 2019 (Jákl, Martin, Dům u Sixtů Kamzíkova 7 (Praha 1) – fotogrammetrická dokumentace vybrané části, Praha: Fakulta stavební, ČVUT v Praze, 2019), která je i v seznamu doporučené literatury. Metodika pro zpracování je zřejmě velmi podobná. V závěru práce měly být shrnuty dosažené výsledky, zhodnocena jejich přesnost a vypovídací schopnost v kontextu dalšího využití zadavatelem.</p>	

Splnění zadání	splněno
<p><i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i></p> <p>Zadání práce bylo splněno, zpracována byla obsáhlá měřická dokumentace zadaného objektu. Podle upřesněného zadání se předpokládalo, že součástí dokumentace bude také 3D rekonstrukce hlavního prostoru objektu. Toto se však nepodařilo realizovat vzhledem k nemoci diplomantky, což je také v práci objasněno, ve výsledku to neznamená nesplnění zadání. V práci neschází ani závěrečné hodnocení přesnosti, autorka vyjádřila také přesvědčení o užitečnosti výstupů pro využití stavebně-historického průzkumu</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<p><i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i></p> <p>Zvolený postup evidentně vedl k dosažení požadovaných výsledků, svědčí o tom zpracování kompletní měřické dokumentace objektu. O požadovaných výsledcích byla zřejmě nejprve vedena kvalifikovaná debata se zadavatelem, poté bylo přistoupeno k vlastnímu zaměření a zpracování výsledků. Autorka postupovala podle jednotlivých bodů zadání, dodržela obvyklou metodiku vhodnou pro získání požadovaných výsledků. Při volbě metod pro zpracování měřické dokumentace bych očekával více zdůraznit vhodnost fotogrammetrie zejména pro možnost získání jak geometrie objektu, tak jeho kvalitativní stránky (použitý stavební materiál, poruchy zdiva apod.), užitá geodetická polární metoda pak hraje jen podpůrnou roli, zejm. pro určení vřícovacích bodů.</p>	

Odborná úroveň	C - dobře
<p><i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i></p> <p>Práce diplomantky má slušnou odbornou úroveň. Převážně se sice jednalo o aplikaci již probádaných postupů, celkově však byl zpracován ucelený úkol s jasnými konkrétními výstupy využitelnými pro praxi. Autorka prokázala schopnost samostatně provést celý technologický postup, uplatnila tedy praktické znalosti z fotogrammetrie a aplikovala postupy obrazové korelace a následně zpracování výsledků do podoby publikovaných výkresů. Dokázala dostatečně zvládnout a využít SW Agisoft Metashape. V této souvislosti je však třeba také dostatečně správně popsat nastavení tohoto SW, což se ne vždy</p>	

beze zbytku podařilo, není třeba zcela jednoznačně jasné, v jakých hodnotách jsou nastavovány parametry výpočtu orientace, např. na str. 36 hodnoty *Reprojection error* = 0,4 – 0,5 nebo *Project accuracy* = 10 (navíc v textu je u tohoto slova celkem 3krát překlep, na str. 33, 35 a 36).

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Podstatnou a důležitou součástí práce je výsledná měřická dokumentace k využití zadavatelem. Zejména tato část práce má velmi pěknou úroveň. Textová část práce má charakter technické zprávy. Kapitola 1 je věnována možná až velmi obsáhlému popisu a historii objektu, tato část je převzata z prostudovaných (a správně zmíněných) zdrojů, na druhé straně může to být přínosem v celkovém souhrnu informací o objektu. Další části se věnují podrobnému popisu přípravných činností a vlastního postupu zpracování. Jednotlivé části práce jsou logicky seřazeny, pouze seznam zkratk by bylo vhodnější umístit až za obsah (a v obsahu ho pak taky zmínit). Vhodnější by bylo rovněž posunout číslování stránek, v práci se začíná str. 1 až za obsahem (na stránce, kde je Úvod). Práce obsahuje 54 stran textu, již zmíněný seznam zkratk, seznam použité literatury, seznamy obrázků, tabulek, příloh. Přílohy jsou uvedeny v elektronické podobě a velká většina je také tištěných. Pro přílohy je užito různých úrovní číslování, což v nich poněkud znesnadňuje orientaci.

Diplomantka se snažila jistě zpracovat text práce pečlivě, přesto se dopustila v několika případech drobných překlepů, užila nesprávnou větnou skladbu nebo interpunkci, zaznamenal jsem užití hovorových výrazů nebo některé terminologické nepřesnosti, např.:

v seznamu zkratk Bpv – správně má být **výškový** systém **baltský** – po vyrovnání, v několika případech nesprávně uvedeno „souřadný systém“, správně „systém souřadnic“ nebo „souřadnicový systém“, na str. 20 hovorově „focení“, „foťák“, na str. 27 slangové „vágrys“ – lépe niveleta apod.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Diplomantka použila pro zpracování diplomového úkolu řadu informačních zdrojů, k vypracování zadání však přistoupila samostatně. Na informační zdroje je vhodným způsobem odkázáno. V seznamu literatury mi chybí doporučená diplomová práce M. Jákla, otázkou je, zda skutečně nebyla použita jako zdroj, nebo její uvedení bylo opomenuto.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomantka se zhostila úspěšně svého úkolu, dosáhla vytyčených cílů, na vysoké úrovni jsou především výstupy – měřická dokumentace, ortofota, výkresy, technická zpráva je na průměrné úrovni, práci doporučuji k obhajobě.

Při obhajobě nechť diplomant odpoví na následující otázky:

Z technické zprávy mi není zcela jasné, jak byla určena přesnost ortofot, zdá se, že byla posuzována jen podle vlíčovacích bodů. Nebo bylo použito nějakého nezávislého měření na kontrolních bodech?

Za jakých podmínek by postačovalo využít jednosnímkovou fotogrammetrii? Proč si myslíte, že není vhodné používat ani ve stísněných prostorách (ultra-)širokouhlé objektivy?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.6.2021

Podpis: