

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Funkčně optimální novostavba v kontextu malého historického města
Jméno autora:	Bc. Iva Jeřábková
Typ práce:	diplomová
Fakulta:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury - K129
Vedoucí práce:	Michal Šourek
Oponent práce:	Ing. Arch. Juan Labbé
Pracoviště oponenta práce:	Atelier MSA, U Nikolajky 1085/15, 150 03 Praha 5, Smíchov

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání, zda kromě vlastního projektu uvádí teoretická východiska, zda zahrnuje analytickou část práce, reakci na stav oboru a situaci tématu. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Opravdu zajímavé téma, které může být užitečné pro mnohá jiná města v Evropě, která potřebují tento druh zásahů. Závěrečná práce plní zadání, představuje dobrý a konkrétní základ a teoretickou analýzu. Je jasné a srozumitelné, co chce studentka dělat a jak to chce dělat - od urbanistické studie až po detaily stavby. Koncept život / práce / návštěva je nejvhodnější pro malé historické město se zaměřením na jeho interakce, propojení, zejména v malých městech s velkým turistickým tokem a možná novými budoucími obyvateli, kteří se dnes do těchto malých měst stěhují. Projekt se zabývá pozemkem, který byl opuštěný a uvolněný pro nový život v místě strategického spojení ve městě.</p>	

Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň uplatnění a průkaznost vědeckého a uměleckého přístupu, komplexitu, odbornou a kreativní úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení. Ohodnoťte kreativní a inovativní úroveň práce.</i>	
<p>Zvolený koncept multifunkčního domu je pro tento pozemek ideální, ideální pro tuto velikost města, pro perfektní spojení s vlakem a blízko centra města a všech atrakcí tohoto města. Mojí jedinou otázkou je rozsah návrhu: není příliš invazivní, méně budov a více veřejného prostoru? Také mi chybí více náčrtů konceptu, tvaru, objemu, trochu větší citlivosti pro konečné výsledky. Chybí mi 1 nebo 2 stránky s urbanistickým měřítkem, abych měl lepší analýzu nedalekých bloků. V městském smyslu mám pocit, že jsme šli od makro měřítka a poté přímo k projektu architektury a detailům.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
<p>Mým největším problémem je, zda tento centrální prostor není příliš uzavřen mezi těmi třemi objemy. Proto jsem již dříve uvedl, že veřejný prostor by mohl být možná trochu širší, snad by mohl být ponechán širší koridor ze stanice na centrální terasu, abych mohl vidět trochu vzduchu, podívat se na stávající fasády a uvědomit si, že jsem v malém městě.</p>	

Opravdu mě baví, že podlahové materiály kontrastují s kompozicí měkčích fasád budov.

Přestože jsou 3 hlavní objemy zachovány, mohlo být na střechách zajištěno více spojení s některými terasami pro širší výhled na jezero. Snad také převládající vertikální prvek, který by dal kvalitu celkového pohledu na město a kde je historické centrum.

Možná by tyto prvky mohly mít bohatší plasticitu - proč ne odvážnější? To by dodalo budově jedinečný charakter, který by v budoucnu dokonce mohl být cílem návštěv díky svému zajímavému přístupu v konkurenci ke klasickému a historickému charakteru města.

Obecně jsou plány dobře vyřešeny a rozpracovány.

Kvalita technického řešení

A - výborně

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Obecně je technická úroveň velmi dobrá jak v obecných plánech, tak v technických plánech a detailech. Považuji za úspěch uplatnění nosné konstrukce a fasád ze dřeva, aby budovy získaly méně těžký charakter, a také detail řešení obvodového pláště. Obecně odpovídá příslušné technické úrovni pro tento případ

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

A - výborně

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, ke kvalitě logické struktury práce a úplnosti a přehlednosti uspořádání elaborátu, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce má vysokou grafickou úroveň, opravdu dobrou kvalitu od začátku do konce. Je jasná a srozumitelná. Grafika je minimalistická a bez přílišného kontrastu a výrazných barev, což je na první pohled příjemné. Vizualizace s jasnou a dobrou materialistou. Opravdu dobře provedené.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Projekt úspěšně definuje zásah na městské a architektonické úrovni, s velkou pozorností věnovanou technické úrovni a detailům velmi dobře vyvinutými. Chybí jazyk, který by byl trochu radikálnější v plasticitě a modelování objemů, a vědomí, že jsem v historickém městě. Obecně velmi dobrý vývoj projektu. Gratuluju.

Otázka:

Proč jste si uplatnila docela střízlivý design ve srovnání s něčím trochu radikálnějším?

A jaký byl nejnáročnější problém, když došlo na celkový tento projekt?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 4.6.2021

Podpis: