

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hydraulika nízkých kanalizačních spadiš
Jméno autora:	David Kolář
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydrauliky a hydrologie
Vedoucí práce:	Ing. Vojtěch Bareš, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra hydrauliky a hydrologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání lze bakalářské práce lze považovat za náročnější. To především proto, že tématem práce byla hydraulika kanalizačních spadiš. Teoretická řešení hydrauliky těchto staveb jsou dostupná de facto pouze v zahraniční literatuře, v českém podání je zdrojů poskrovnu a nejsou veřejně dostupné. Navíc je hydraulika spadiš komplikovaným jevem, který v oboru inženýrské hydrauliky je patří k náročnějším.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil hlavní cíle zadání. Z pohledu vedoucího práce nebyl zcela naplněna rešeršní část, kde dle mého názoru chybí starší práce z ČR, které se touto prací zabývali, a z hlediska zahraničních zdrojů by bylo zajímavé se pokusit přiučit v technických normách, či inženýrských metodických pokynech, které jsou však často špatně dostupné. U typových návrhových postupů postrádám jasný postup návrhu a případná kritéria posouzení.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student spolupracoval zcela bez problémů a velmi samostatně. Student průběžně konzultoval strukturu práce a zároveň měl možnost konzultovat s externím konzultantem doc. Vladimírem Havlíkem. Přesto si myslím, že především v posledním měsíci, v průběhu zpracování návrhových postupů mohla být aktivita větší. Absence konzultací se potom projevila při korekcích a změnách na poslední chvíli při finální revizi práce. Co je na druhou stranu velmi pozitivní, je osobní přístup studenta k práci, kde je zřejmý upřímný zájem o obor a danou problematiku.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V této části hodnocení mám k práci největší výhrady. Za prvé, při návrhu je nutné v prvním kroku stanovit návrhové průtokové stavy, které souvisí s bezpečností a kapacitou objektu. Tato problematika nebyla řešena, ani nijak konfrontována s technickými normami pro kanalizační stavby. Za druhé, student založil svoji práci na práci prof. Hagera a jeho doktorandů. Převod jejich postupů, značení atp. musí být uzpůsoben českým zvyklostem. Především ale, je nutné si uvědomit pro jaké stavy a na základě jaké bilance byl ten který vztah odvozen a korektně toto popsat a vymezit jeho použití. Za třetí, u kanalizačních spadiš je přirozeným jevem provzdušnění vodního proudu, což má řadu dopadů. Tato problematika není v práci řešena, ani nijak akcentována.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Rozsah práce je dostatečný, formální stránka práce působí zdařile, text je plynulý, formulace jsou srozumitelné. V porovnání s jinými pracemi je zpracování nadprůměrné. Celá práce je dokumentována v LaTeXu.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student pracoval se zdroji korektně, nicméně řada, především zahraniční literatury ji byla poskytnuta při zadání práce. Samostatná aktivita při vyhledávání dalších zahraničních zdrojů a studium celé problematiky by mohla být důslednější, především v částech, které jsem zmínil v posudku výše.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V naší skupině se jedná o další práci, která se dotýká tohoto tématu. Nicméně oproti předchozím, není zaměřena na posouzení stavby hydraulickým modelem, ale na inženýrský návrh objektu. To je z hlediska praxe velmi podstatné. Práci lze považovat za první krok, nicméně k technické normě, či metodickému postupu vede ještě dlouhá cesta.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 18.6.2021

Podpis:

