

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Posouzení právních předpisů a dalších požadavků v kontextu zavádění BIM v ČR
Jméno autora:	Tomáš Vaníček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí práce:	Ing. Petr Matějka, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví, FSv , ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je velmi aktuální, reaguje na moderní trendy stavebnictví a předjímá ty budoucí. Práce řeší téma právních předpisů a dalších požadavků v kontextu BIM. Zadání lze považovat za náročnější, zejména kvůli jeho přesahu nad rámec standardních studijních předmětů autora a požadavcích práce na schopnost analyzovat právní dokumenty.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce obsahuje úvod. Práce dále obsahuje shrnutí problematiky BIM. Následně se věnuje právním předpisům v ČR, které v poslední kapitole posuzuje v kontextu připravenosti na BIM. Součástí práce je stanovení cílů (nebo cíle), nejsou však (pouze obecně) formulovány jasné metody použité k řešení. Výsledky práce jsou shrnuty v závěru, který obsahuje vyhodnocení cílů. Závěr dále obsahuje navazující diskuzi. Zadání bylo tedy splněno bez výhrad.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl v rámci zpracování práce velmi samostatný a proaktivní. Dodržoval veškeré dohodnuté termíny, konzultoval pravidelně. Na konzultace býval student připraven vždy perfektně. Práce byla zpracovávána tvůrčím a kreativním způsobem. Zpracování bylo systematické a technické. K řešení práce bylo přistupováno inženýrským způsobem.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je základní dojem z práce průměrný. Autor v práci stanovuje cíle, které jsou však spíše formální. Všechny části (kapitoly) práce mají své opodstatnění ve vztahu k řešené problematice. Teoretická část práce je zpracována velmi dobře. Shrnuje potřebná teoretická východiska, ale zároveň neubíhá mimo téma a směřuje k naplnění cíle. Toto je realizováno zejména v praktické části. Praktická část práce je na výborné úrovni a obsahuje podrobné vyhodnocení relevantních právních předpisů a dalších požadavků z hlediska BIM na metodologicky konzistentní úrovni. Teoretická a praktická část práce na sebe navazují. Argumentace použitá v práci je logická, je úplná. Použité metody jsou validní. Celkově je odborná úroveň práce velmi dobrá. V práci chybí ověření vytvořených poznatků.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální úroveň práce je na výborné úrovni. Text je čitelný, struktura textu je dobrá a tok textu je konzistentní. Text není doplněn obrázky a grafy (až na pár výjimky), nicméně u tohoto typu práce to není třeba (bylo by možné doplnit určitá schémata pro snadnější orientaci v předpisech). Obrázky a grafy jsou relevantní, obsahují popisy, jsou dostatečně čitelné. Použitá terminologie je správná a je konzistentní. Gramatická úroveň práce je výborná. Překlepy práce neobsahuje.	

Jazyková úroveň práce je výborná. Práce neobsahuje nejasné, neurčité nebo jazykové neobvyklé termíny nebo spojení. Obsah práce je jazykově vyvážený, osoba a čas jsou napříč prací používány jednotně. Práce neobsahuje seznam použitých zkratk, obsahuje seznam obrázků a obsahuje seznam tabulek. Rozsah práce je dostatečný. Celkově je jazyková a formální úroveň práce výborná.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použité zdroje jsou v práci uváděny a citovány, formát citací odpovídá zvyklostem ČVUT a obecným požadavkům na citace závěrečných prací. Množství použitých pramenů je adekvátní. Jejich rozmanitost je omezená (existuje množství dalších informací, které by mohly práci posunout dále, nicméně nejsou veřejně dostupné a bylo by nutné kvůli jejich získání absolvovat množství rozhovorů apod.) Práce v dostatečné míře nevyužívá zahraničních zdrojů, což je však vzhledem k tématu pochopitelné. Citační etika byla dodržena, citace jsou korektní. Zdroje jsou voleny správně, úplně. Celková úroveň výběru zdrojů a korektnost citací je výborná.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Je s podivem, že v pokročilém stádiu zavádění BIM v ČR neexistuje dokument, který by autorem řešenou problematiku prezentoval na státní úrovni.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce je z hlediska zadání poměrně jednoduchá – jejím cílem bylo vyhodnotit jednotlivé relevantní právní předpisy a další požadavky z hlediska připravenosti na využití BIM. Za tímto jednoduchým zadáním se ovšem skrývá poměrně náročná práce, spočívající v podrobné analýze relevantních právních předpisů a dalších požadavků a následně v jejich kritickém zhodnocení. Tato činnost klade zvýšení požadavky na autorovu znalost nejen v oblasti legislativní, ale i v oblasti technické (a to na několika úrovních – stavebnictví, IT atd.) S tímto náročnějším zadáním se autor popasoval velmi dobře. Vytvořené poznatky se mu pak v práci povedlo interpretovat dostatečně jasným způsobem. Na teoretickou část práce, která shrnuje problematiku BIM a problematiku právních předpisů v ČR, pak navazuje rozsáhlá praktická část, která postupně relevantní předpisy vyhodnocuje a posuzuje z hlediska připravenosti. Za tímto účelem byl autorem představen jednoduchý systém vyhodnocení. Výsledky byly následně vyhodnoceny a interpretovány.

Určitým úskalím práce je míra zohlednění relevantních předpisů (je možné, že některé předpisy byly třeba cíleně opomenuty, vzhledem ke složitosti problematiky). Zároveň je téma natolik složité, že v případě podrobnějšího zpracování by bylo třeba zohlednit názory různých zájmových skupin a organizací, jejichž pohled na problematiku se může diametrálně odlišovat.

Za drobný nedostatek práce považuji absenci ověření vytvořených poznatků (v tuto chvíli se tak jedná pouze o vyhodnocení autora). Toto autor kompenzuje logickou a metodicky konzistentní argumentací, která je součástí vyhodnocení připravenosti každého relevantního předpisu.

Na práci bude možné velmi dobře navázat v diplomové práci – autor se bude moci věnovat předpisům, které nebyly vyhodnoceny jako „připravené“. V tomto kontextu byla bakalářská práce také zpracována.

Dále viz hodnocení jednotlivých kritérií.

Při hodnocení práce jsem přihlédl (v pozitivním slova smyslu) k náročnému zadání a k velmi dobré schopnosti autora samostatně pracovat.

Předloženou závěrečnou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2021

Podpis:

