

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh letištní plochy v Hradci Králové
Jméno autora:	Romana Vokálová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Šafránek
Pracoviště oponenta práce:	Architektonický a projekční atelier Ing. arch. Petr Šafránek

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání splněno

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Úkolem diplomové práce bylo vypracování návrhu letiště v Hradci Králové a to v rozvojové oblasti severně od města. Práce navazuje na před-diplomní projekt. Ideou projektu je vytvoření nové letištní budovy, včetně urbanistického řešení blízkého okolí. Zadání bylo splněno.

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy C - dobře

Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.

Autorka při hledání základního konceptu řešení dokládá několik situací, které znázorňují některé okruhy problémů jako na příklad funkční využití území, zeleň, doprava a další. Nová budova letiště je situována v severní části řešeného území. Studentka jako protipól dopravní stavby letiště situovala na předprostoru letiště rozsáhlou parkovou úpravu. Tento kontrast zeleně, odpočinku a klidu je dle mého soudu velmi pozitivní a přispívá ke kladnému vyznění celého návrhu. Zajímavá je i myšlenka odkazu tvaru letadlového křídla a dynamiky vzletu na architektonické a hmotové řešení objektu. Tento princip je dobře zřetelný v nadhledových zobrazeních. Postrádám však pokračování této myšlenky při návrhu fasád letiště, které tuto dynamiku nemají a jsou poněkud strohé. Ve vizualizacích a pohledech je pak celkový dojem z objektu dosti ochuzen.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb B - velmi dobře

Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Provozní řešení budovy je dobré. Dispoziční řešení objektu je jasné a přehledné. Provoz cestujících je bezkolizní, umožňuje odbavování cestujících jak v systému Schengen, tak i mimo Schengen. Jsem však poněkud skeptický k návrhu výtahů, tak jak jsou v půdorysech nakresleny jako kosoúhlé kabiny. Autorka doplnila dokumentaci o barevná schémata dispozičního řešení. Celkově se jedná o pozitivní a funkční provozní sestavu.

Kvalita technického řešení C - dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Technické řešení je dokladováno na dobré úrovni. V dokumentaci jsem nenašel žádný ani částečný stavební výkres půdorysu budovy. Je zde dokumentována řada detailů. Dále dokumentace obsahuje podrobné řešení požární ochrany. Je dokladována i část statika a část zdravotníka. Řezy a pohledy architektonické části dokumentace jsou provedeny dosti lapidárně.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

C - dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Grafické zpracování návrhu a z toho vyplývající srozumitelnost jsou dobré. Vizualizace budovy jsou provedeny dobře, není z nich však zřejmý důležitý motiv dynamiky, myšlenka, která jako znak letiště by mohla být velmi přínosná a zajímavá. V zobrazení pohledů na budovu vidím značné rezervy, chybí mi zde i výpověď o řešení parteru. Toto architektonické řešení nevyvolává pocit přívětivé atmosféry, spíše inklinuje k výrazu továrních hal.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Tento úkol byl velmi náročný, autorka prokázala schopnost velmi dobře navrhnout dispoziční a provozní řešení budovy letiště. Architektonické řešení mohlo být dle mého názoru odvážnější a výraznější. Šance využít více základní myšlenky dynamiky a vzletu zůstala poněkud nevyužita.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 10.6.2021

Podpis: Ing. arch. Petr Šafránek

