

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Vícekritériální porovnání návrhu obvodových konstrukcí rodinných domů z vybraných hledisek.</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Dominik Kynzl</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra Technologie staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Adam Konvalinka, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra Technologie staveb, FSv ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>lehčí</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student zadání splnil ve všech bodech.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup řešení. V hodnocení multikritériální analýzy mohl být detailnější a přímočařejší v závěrečném hodnocení výsledků.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal schopnost pracovat s materiály, publikacemi a dalšími.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň je naprosto dostačující.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje i citace jsou dle požadavků závěrečné práce.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

*Otázky k obhajobě:*

- *Proč jste zvolil hranici součinitele prostupu tepla právě  $W=0,120 \text{ W}/(\text{m}^2 \cdot \text{K})$ ? Je to přibližná hodnota nebo horní či dolní hranice?*
- *Vybral jste cenu jako jedno z kritérií zhodnocení. Bylo toto hledisko bráno jako nejnižší cena dle trhu nebo jako nejpřijatelnější s přihlédnutím ke kvalitě materiálu?*
- *Pokud byste byl sám stavebníkem (v úvodu píšete o tom, že jím chtěl být každý), který materiál a skladbu byste preferoval a proč? Nemohl být tento subjektivní názor/pocit součástí zhodnocení s vlastní vahou?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 2.6.2021

Podpis: