

## OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE :

**Autor, student:** Katarína Tomášiková  
Název bakalářské práce: **Multifunkční centrum Stvolínky**  
Vedoucí bakalářského úkolu: Ing. arch. Tomáš Efler  
Konzultant: ing.arch.Aleš Mikule, PhD.  
**Oponent:** **Ing. arch. Olga Kantová**  
Fakulta architektury ČVUT v Praze - Ústav památkové péče – LS 2020/2021

1) Kvalita udržení (transformace) původního architektonického konceptu:

Transformace původního architektonického konceptu byla dodržena, bylo zachováno využití i vnější vzhled objektu. Jedná se o přestavbu zchátralé bývalé hospodářské budovy - stodoly. Velmi užitečná je fotodokumentace stáv.stavu a bouracích prací.

2) Celková kvalita architektonicko-stavebního řešení:

Bakalářská práce se zabývá jedním z objektů studie využití bývalého hospodářského dvora v rámci revitalizace celého areálu zámku. Vnější vzhled obnovované stavby je držen v původní hmotě, byť konstrukce krovu a střešního pláště bude celá nová. Materiálově jsou použity nutně novodobé izolační vrstvy, ale povrch stěn je omítaný a krytina je shodná s krytinou zámku. Nové otvory nejsou bourány zbytečně a zachovávají si i s posuvnými okenicemi historizující ráz. Řešení okolí nabízí svými volnými plochami dostatečný prostor k vedení sítí, novému dláždění a vhodnému ozelenění. Bude tak položen základ k vytvoření nového vnějšího prostoru pro využití veřejností. Bude zřejmě třeba zajistit větší počet parkovacích míst. Návrh provozního využití je pro takový velký objekt vhodný. Připomínky jsou k malému rozptýlnému prostoru před šatnou. V zázemí pro účinkující by mohly být doplněny sprchy. Stavebně-konstrukční řešení je vhodně zvolené a prezentované řadou výpočtů. Stavební zásahy jsou citlivé i volba vazníků pro velký prostor a dřev.krov pro prostory menší. Ve výkresech nejsou označeny původní železná vrata Z4 a v zámečnických pracích množství prvků. U dveří by bylo vhodné popsat ty, které bude nutno řešit jako protipožární, když budou propojovat dva různé požární úseky. V detailech hrozí u oken existence tepelného mostu. Tepelná izolace v rovině střešního pláště je pouze 180-200mm. V půdorysech není znát zastropení nad malými místnostmi v patře. Požárně bezpečnostní řešení a realizace stavby je dokumentováno dostatečně. Technické prostředí stavby je prezentováno čitelně, pozitivně je řešeno kombinované podlahové vytápění a vytápění VZT se zdrojem ve vrtech pro tepelné čerpadlo. Odvedení dešťové vody do vsaku se jeví jako ekologické a hospodárné. Technické prostředí stavby a realizace stavby jsou dokumentovány v dostatečném rozsahu.

3) Prezentace interiéru :

Interiér multifunkčního sálu je prezentován pouze jednou vizualizací. Z té je patrné, že není řešeno zastínění oken v sále. Prezentace je doplněna popisem, tabulkami a pohledy na stěny prostoru. Celkově může ve skutečnosti prostor vyznít zajímavě, i vzhledem k navrženým střešním vazníkům a uplatnění technického vedení v interiéru.

Závěr :

Bakalářskou práci hodnotím stupněm „B – velmi dobře“.

V Praze dne 8.6.2021

Ing.arch.Olga Kantová, oponent