

## Oponentní posudek bakalářské práce

Atelier: Stempel – Beneš, ústav navrhování I, Fakulta architektury ČVUT Praha  
Projekt: Bytový dům Žižkov  
Autor: Dita Šulcová  
Vedoucí práce: prof. Ing. arch. Ján Stempel

---

Studentka Šulcová si pro svůj bakalářský projekt vybrala návrh rohového bytového domu na Žižkově, který je součástí nového uzavřeného bloku 6 bytových domů. Domy jsou navrženy na společných podzemních garážích v prostoru vymezeném ulicemi Koněvova, Kaplířova, Roháčova a Ostromečská. Studentka navázala svým návrhem na v ateliéru navržený společný urbanismus bloku domů, svůj projekt pak již dále zpracovával samostatně.

Po prostudování projektu studentky Šulcové mohu konstatovat, že k projektu přistoupila velmi zodpovědně a snažila se držet se svého původního architektonického návrhu. Výsledný projekt se od původního téměř neliší, došlo pouze k drobným změnám v dispozici nebytových prostor v 1. a 2. NP, které byly ve finálním projektu správně vyřešeny více univerzálně než v původní studii. Dále v některých bytech ve zbylých podlažích došlo k dispozičním změnám, které byly vyvolané zapracováním konstrukčního a technologického vybavení domu. Studentka správně pro svůj dům zvolila kombinaci sloupového a stěnového konstrukčního systému. V prvních dvou podlažích navrhla systém sloupový, který je ideální na nebytové prostory pro svoji otevřenost a variabilitu. Do stěnového systému ve zbylých nadzemních patrech se studentce podařilo s velkým úsilím vměstnat svůj původní záměr na variabilní nabídku bytů od velikosti 1+KK, přes 3+KK, 4+kk až po nadstandardní byty v ustoupeném podlaží se střešními terasami. Fasáda domu ve své architektonické koncepci také vychází z původního návrhu, který byl založený na výrazných vodorovných římsách, které spolu s balkony a zámečnickými prvky rytmizují uliční fasádu. Provedené změny v projektu tak vnímám jako správné, promyšlené a odpovídají cíli bakalářské práce, kdy se má student pokusit poprvé ve své architektonické praxi vytvořit komplexní projekt, ve kterém má být dosaženo symbiotického propojení světa architektury a stavitelství. Spolu s tímto vnitřním dialogem má mít student na paměti i maximální ekonomii a morální přizpůsobivost budoucího provozu stavby.

Projekt je zpracovaný dle vyhlášky 405 / 2017 Sb. přílohy 12, respektive 13 což velmi chválím. Je poznat díky typickým výstupům, že studentka svůj projekt navrhla kompletně v REVITU s využitím BIM parametrického navrhování, což je na bakalářský projekt nadstandardní a muselo to být velmi pracné. Technické zprávy, situační výkresy, včetně všech dalších příloh jsou obsahově úplné, správně stavebsky nakreslené, a navíc velmi pěkně graficky zpracované. Stavebně technické řešení a konstrukční návrh jsou promyšlené, stavební detaily a výpisy prvků jsou pečlivě a velmi detailně nakreslené, navržená řešení jsou moderní. Technické a technologické řešení jsou jednoduchá a adekvátní. Projekt řeší stručně i plán organizace výstavby, studentka zpracovala na vybranou část stavby návrh interiéru.

Z mého pohledu návrh nevykazuje žádnou chybu, pouze zde vynesu několik otázek k zamyšlení:

- I přesto že v domě je několik malometrážních startovních bytů, tak většina navržených bytů je spíše mírně nadstandardní o ploše necelých 100 m<sup>2</sup>, byty v posledním ustoupeném podlaží jsou dokonce ještě větší. Tento vyšší standard bytů by si zasloužil i trochu větší rozpon konstrukčního systému než navržených 6,2 m, který nutí po započítání tlouštěk dělicích konstrukcí dělat pokoje o světlé šíři <3 m. Není to špatně, normy to splní, ale pro praktické využití prostor nábytkem je to málo. Drobná optimalizace konstrukčního systému, která by neměla vliv na celkové architektonické ani konstrukční řešení, by určitě pomohla lépe vyřešit

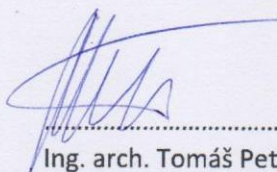


některá místa v dispozici. Víím ale, že konstrukční systém byl studentce určený urbanismem a bylo pro ni jednodušší se ho držet i proto, že konstrukční řešení společných garáží pod celým blokem domů bylo společné.

- Vnitřní řešení dispozice celého domu je velmi racionální, je vidět, že byty navrhovala studentka tak, jako by si je zařizovala sama pro sebe. Oproti tomu fasáda navrženého domu by si přeci jenom trochu více racionality zasloužila. Chápu, že studentka si navrhla výrazné vodorovné římsy již v architektonické studii a chtěla je tak za každou cenu v projektu zachovat. Jenže po detailním dotažení stavebně technických návazností říms je vidět, že takový prvek by byl na skutečném domě jenom opravdu těžko obhajitelný. Projektant by musel tento prvek nějak více propojit s vlastním stavebně technickým návrhem, aby nebyl prvoplánově takto pouze dekorační.

Navrhuji výsledné hodnocení A.

V Praze 25.5.2021



Ing. arch. Tomáš Petrášek  
ČKA 04064

