

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE :

Autor, student: Jan Štěpánek
Název bakalářské práce: Mateřská škola v obci Stvolínky
Vedoucí bakalářského úkolu: prof. Ing. arch. akad. arch. Václav Girsá
Konzultant: Ing.arch.Aleš Mikule, Ph.D., ing.arch.Martin Čtverák
Oponent: Ing. arch. Olga Kantová
Fakulta architektury ČVUT v Praze - Ústav památkové péče – LS 2020/2021

1) Kvalita udržení (transformace) původního architektonického konceptu:

Transformace původního architektonického konceptu byla dodržena. Bylo zachováno využití i vnější vzhled objektu. V podrobnostech bylo doplněno.

2) Celková kvalita architektonicko-stavebního řešení:

Bakalářská práce staví novostavbu na místě stržených zbytků jednoho z objektů bývalého hospodářského dvora, jímž řeší opět jeho uzavření v rámci revitalizace celého areálu zámku. Nový objekt drží půdorysně původní zastavěnou plochu, ale je vyšší. Jeho výška je zdárně tlumena pomocí dřevěného obložení a lamel, vyčnívá pouze vstupní rizalit – v patře vcelku zbytečný. Obvodový plášť je zděný a omítaný, ale až na vrstvu jeho zateplení. Soudobá plechová střešní krytina v grafitové barvě je zjemněna obdélnou strukturou podobně jako břidlice. Objekt se jeví jako zdařilá novostavba v historickém prostředí s předpokládanou návazností na zeleň zámeckého parku.

Návrh provozního využití je pro obec velmi užitečný. Je třeba ocenit i snahu o dobré komunitní prostředí i multifunkčnost vstupní haly. Otázkou je, zda malým dětem bude poskytnuta potřebná intimita v jejich každodenním pobytu. Každopádně je třeba uzavřít prostor šaten od heren z hygienických důvodů. Ohlídat bezpečný pobyt dětí ve dvou podlahových úrovních včetně interiérového schodiště bude velmi náročné pro dozírající personál. Také se jeví jako nedostatečná výška pod krovem při výstupu. Poslední úroveň se spaním není zakreslena, zapotřebí tam budou pohotovostní WC. Pohled do krovu je pěkný, ale vysoký prostor bude vyžadovat velkou spotřebu tepla a el.energie. Celé řešení se jeví jako poněkud neekonomické. Osvětlení štítovými stěnami by ještě mohlo přidat pohled na oblohu. Schodiště ve vstupní části je zobrazeno jako poněkud těžkopádné, výtah v levé části je nezbytný, ale obslouženy by jím měly být obě poloviny objektu a to až do nejvyšší úrovně. Možná by šlo propojit lávkou. Je pamatováno na výstup na střechu. Jistě zajímavý je návrh únikových „tobogánů“.

Stavebně-konstrukční řešení je prezentované řadou výpočtů. Trochu nepřehledný je vztah detailů s celkovými výkresy, kde chybí některé popisy a tak je horší orientace v projektu. Požárně bezpečnostní řešení je dokumentováno, ale bez spacího patra. Dveře z velkých místností by se měly otevírat ve směru úniku.

Technické prostředí a realizace stavby je doloženo podrobně a v potřebném rozsahu, trochu nečitelný je systém odvedení dešťové vody z objektu.

3) Prezentace interiéru :

Návrh interiéru je svým rozsahem pojat dosti velkoryse. Šatna, kmenová třída, umývárna a kabinet, vše s pohledy, vizualizacemi a podrobnostmi. U všech prostor je objasněn přístup autora k vytvoření návrhu, který je třeba hodnotit jako velmi kvalitní a zodpovědný.

Závěr : Vzhledem k rozsahu a náročnosti hodnotím bakalář. práci stupněm „A – výborně“.

V Praze dne 8.6.2021

Ing.arch.Olga Kantová, oponent

