

Oponentní posudek bakalářské práce FA ČVUT

Autor : Zuzana Surovcová

Projekt : POLYFUNKČNÍ DŮM NA NÁMĚSTÍ, PRAHA 11

Vedoucí projektu : Ing.arch.Radek Lampa

Oponent : Ing.arch. Luděk Černý

Stavební projekt navrhuje novostavbu Polyfunkčního domu v lokalitě Prahy 11, na novém Litochlebském náměstí. Stavební parcela má nepravidelný tvar a sestává z parcel č. 1357/1, 2031/29, 1358/2, 1357/8, 2027/2, 2014/188, 2014/245, 1357/2, 2014/14, 2014/207, 2014/246, 1357/8, 1357/7, 2014/185 na katastrálním území Chodov.

Řešený Polyfunkční dům je navržen jako jedna z pěti novostaveb nového urbanistického celku tvořícího nové Litochlebské náměstí v Praze nedaleko stanice metra Opatov. Součástí urbanistického konceptu je také zapuštění stávajícího kruhového objezdu pod zem a vytvoření volné plochy pro nové náměstí.

Studentka navrhuje polyfunkční objekt s podzemními hromadnými garážemi, dále s barem a městskou knihovnou v parteru, nad kterými se pak nacházejí byty a terasy. Terasy směřují na jihozápad a poskytují výhled do parku směrem ke stanici metra Opatov.

Objekt tedy obsahuje 3 podzemní podlaží garáží, kde 1.PP je přístupné z kruhového objezdu, a 12 nadzemních podlaží s knihovnou, barem a bytovou částí. Do objektu vede celkem 5 vstupů a jeden vjezd do podzemních garáží. Budova obsahuje dvě vertikální komunikační jádra, které slouží jako CHÚC.

Rozděluji oponenturu do několika bodů v závislosti na členění odevzdané práce.

Součástí prezentovaného projektu je architektonická studie, její hodnocení ale není předmětem tohoto posudku. Shrnuji tedy jen to zásadní, co je dále řešeno ve stavebním projektu. Architektonický návrh je dle mého názoru adekvátní, forma logicky vychází z preference výhledů a světových stran, dispozice jsou řešeny racionálně. V řešení fasády pozitivně vnímám striktně dodrženy rastr fasády.

Hlavní část projektu - Architektonicko-stavební část rozpracovává studii v téměř shodné podobě (např. menší změna dispozice zázemí) do dalšího stupně projektu, nosné myšlenky i estetika původního objektu zůstaly zachovány, což je jistě pozitivní aspekt. V rozpracování studie rozpačitě přijímám změnu konstrukčního systému vyšších podlaží oproti arch. návrhu ve studii a to ŽB skeletového nosného systému na ŽB stěnový.

Konstrukčně je dům navržen Nosný systém je kombinovaný monolitický tvořený železobetonovými sloupy pro podzemní podlaží a 1. a 2. nadzemní podlaží. Dále je tvořen obvodovými a vnitřními ŽB nosnými stěnami v nadzemních podlažích v podzemních podlažích. Konstrukčně se určitě nejedná o nereálné řešení, ale v několika aspektech je k zamyšlení použití ŽB v takové míře, finanční a praktická náročnost realizace projektu by byla značná. Založen je na železobetonové desce. Schodiště v objektu jsou řešeny jako železobetonové prefabrikáty. Nenosné příčky jsou zděné z pórobetonových tvárnic Ytong. Vnější povrch je navržen jako kontaktní zateplovací systém s min. vatou a obkladem z cihlových pásků.

Hlavní část projektu - Architektonicko-stavební část je celkově vypracována na slušné úrovni a obsahuje všechny podstatné části. Autorka prokazuje znalost problematiky.

Mezi nedostatky lze u výkresové části zahrnout:

Celkové zpracování koordinační situace – chybějící parametry tech. sítí, zcela chybí kóty nutné pro stupeň DSP, přehlednější rozdělení na stáv. sítě a nové sítě, chybějící výškopis.

Stručné legendy na výkresech a občas nesprávný popis (např. obvodové zdivo je ŽB a ne Ytong), dále sekundární nedostatky typu např. nenavazující kótování, nicméně celková grafická přehlednost je dobrá.

Provedení skladeb konstrukcí je zpracováno kvalitně. Detaily jsou zpracovány také dobře, jedná se ale spíše o typové a ne tak náročné detaily. V případě realizace by byla také k zamyšlení finanční náročnost provedení teras se zvolenou tepelnou izolací z pěnového skla (nicméně v projektu nyní nejsou zcela dořešeny stínící pergoly, jejich zatížení atd, takže se pak jedná o možné řešení). Zajímalo by mě navíc např. detail kotvení zábradlí na terasách.

Tabulky prvků jsou rovněž na dostatečné úrovni, některé popisy by ale bylo potřeba dopřesnit, nicméně pro tento stupeň PD jsou dostatečné.

Detailem interiéru je zpracování kuchyně. Samostatný návrh nehodnotím, nicméně zpracování je adekvátní.

Doplňující odborné projekty (statika, požární bezpečnost, ZTI, VZT) jsou na velmi dobré úrovni a v rámci elementárních vstupů k nim není větších připomínek.

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je i přes nesrovnalosti viz výše dobrý, projekt by byl po drobných korekcích především v rámci situačních výkresů v odpovídajícím provedení v rozsahu DSP, proto navrhuji, aby studentka Zuzana Surovcová obhájila svoji bakalářskou práci.

Hodnocení za projekt navrhuji B.

V Praze, dne 7.6.2021, Ing.arch. Luděk Černý

