

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉHO PROJEKTU KATEŘINY ŘÍHOVÉ

ATELIÉR HÁJEK/HULÍN/KROPP, FAKULTA ARCHITEKTURY ČVUT  
LETNÍ SEMESTR 2020/2021  
NÁZEV STAVBY / REKONSTRUKCE VODÁCKÉHO KLUBU V KARLOVÝCH VARECH  
OPONENT / ING. ARCH. PŘEMYSL JURÁK

Podkladem pro předloženou bakalářskou práci byla architektonická studie zpracovaná Kateřinou Říhovou v zimním semestru 2020. Společným ateliérovým zadáním bylo území předmostí Chebského mostu v Karlových Varech. Předmětem architektonické studie byla přestavba stávající budovy vodáckého klubu.

V kontextu školy lze poměrně složitě posuzovat bakalářský projekt tak, aby byla zachována rovná výše požadavku různých oponentů. V okamžiku, kdy si každý student může svého oponenta zvolit, je zavdáno k jisté nekonzistentnosti jednotlivých oponentur. Proto cílem tohoto oponentního posudku je jen shrnutí - interpretace, sdělení osobního názoru, jakým způsobem lze vnímat architektonickou studii a její následné převedení do formy technické dokumentace. Školským systémem vynucené hodnocení známkou je pro mne nedůležité.

Na začátku návrhu stálo rozhodnutí autorky zachovat část stávajícího objektu a maximálně využít jeho potenciál. To je možné hodnotit jako pragmatické a šetrné řešení, reagující na aktuální trend udržitelnosti. Jednoduchý obdélníkový tvar navrhovaného domu vymezují zdi přízemí původního objektu a přístavba jihovýchodního rohu. Na nový pevný sokl je posazena lehká nástavba s domky pro ubytování, které jsou rozestaveny kolem společné terasy. Je škoda, že využití původní stavby samozřejmě omezuje paletu možností, jak novým objektem radikálněji vstoupit do areálu vodáckého klubu.

Samotné stavební řešení odpovídá schopnostem a znalostem studenta ve třetím ročníku fakulty architektury. Ve výkresech mi chybí jednoznačné grafické rozlišení původních zachovávaných konstrukcí a nově prováděných konstrukcí. Čitelnost výkresů začíná u grafické přehlednosti a vhodné velikosti písma a symbolů. To se autorce ne ve všech případech podařilo pohlídat. Možná mohlo být věnováno více pozornosti povrchům v nejbližším okolí objektu, zejména v místech s předpokládanou vyšší intenzitou pohybu lidí.

Při konkrétním řešení detailů bych očekával více, než jen pouhé splnění rozsahu bakalářské práce, ale také zaměření se na hledání možností, které co nejvíce podpoří celkové jednoduché vyznění objektu a přenesou vizualizace z architektonické studie blíže k realitě. Zcela nepřesvědčivé je provedení detailů fasád, atiky terasy a úžlabí střech. Je samozřejmě, že vhodnou volbu a správnost jednotlivých detailních řešení či obsah jednotlivých výkresů, si budoucí architekt dokáže během základní praxe osvojit. Stejně tak považuji za důležité zmínit, že na obdobném projektu běžně pracuje celý tým spolupracovníků a specialistů a nikoli jednatel, jak je tomu u bakalářské práce.

Důležitost práce architekta při navazujících stupních projektové dokumentace je v udržení základního konceptu domu a jeho případném dalším pozitivním rozvoji. Například úprava schodiště je však vedena spíše snahou o pouhé naplnění potřebných požadavků, které vznikly během práce na bakalářském projektu a hlubším poznáním technických možností zvolených stavebních konstrukcí a normových požadavků. Navrhování nekončí odevzdáním architektonické studie, ale zcela samozřejmě by mělo pokračovat i v následných fázích. Myslím, že schodiště v architektonické studii jako spíše umělecký prvek bylo možné zajímavě převést a tento charakter zachovat i při splnění všech normových požadavků.

Kateřina je v polovině svého studia na fakultě architektury. Tomu odpovídá i úroveň předložené práce, která je pro mě projektem někde na půli cesty k ucelenému, koncepčně jasnému a řemeslně-technicky správně provedenému dílu. Projekt byl dle mého dojmu dostatečně prokonzultován se všemi odborníky, kterými byl i ovlivněn, více času by rozhodně mělo být věnováno architektonicko-stavebnímu řešení.

Domnívám se, že tento projekt byl pro Kateřinu cennou zkušeností a práci doporučuji k obhajobě. S vědomím, že při diskusi nad předloženou bakalářskou prací Kateřina přislíbila odstranění některých nedostatků ve stavebních detailech a prokázala svoji zapálenost pro obor, se přikláním k zodpovědnému hodnocení známkou A (výborně).