

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Obytný blok s obchodním parterem
Jméno autora:	Bc. Natálie Volná
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Tomáš Butkai
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	nesplněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	E - dostatečně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	F - nedostatečně
Kvalita technického řešení	E - dostatečně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	F - nedostatečně

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Diplomová práce splňuje parametry zadání - vizuální, konstrukční i technologický. Bohužel všechny tyto složky komplexního návrhu jsou zpracovány jen v úrovni koncepce a jejich přesah směrem k možné realizaci, stejně jako koordinace těchto jednotlivých složek návrhu směrem k funkčnosti objektu (s ohledem i na možnosti a výjimečnost umístění stavebního pozemku) jsou využity s rezervami odpovídajícími školnímu projektu, bez ambic přidat a vnuknout dosud zanedbanému území novou hodnotu.

Diplomová práce vychází z předdiplomního urbanistického projektu, který řešil urbanistický koncept nového využití území na Smíchově, vymezeného ze severu železničním mostem, frekventovanou Strakonickou ulicí na západě a břehem řeky Vltavy s výhledem na Vyšehrad na východě. Koncept navazuje na uliční linii Strakonické ulice, podél níž sleduje půdorysný tvar pozemku. Stávající zástavbu Strakonické ulice tvoří pět až šest podlažní bytové domy. Ze strany frekventované komunikace vytváří navrhovaný objekt s funkcí bydlení (s doplňkovými komerčními prostory) - na rozdíl od dalších urbanisticky umístěných objektů, svou severo - jižní orientací alespoň v jižní části pozemku logickou bariéru a otevírá možnost k využití klidové zóny na východě až po úroveň vltavského břehu s výhledem na Vyšehrad.

Zpracováním západní fasády ve hmotách i materiálech, jejím členěním i výškovými poměry ale návrh a řešení objektu nereaguje na původní okolní zástavbu, která jednostranně, v členění do bloků lemuje Strakonickou ulici. Přirozenou bariéru nevyužívá návrh ke zhodnocení vnitrobloku, který se nabízí k parkovým úpravám s využitím zeleně, včetně například vodního prvku s retenčním využitím uvažovaných dešťových vod a jejich zadržením.

Potenciál pro změnu charakteru území a možnost využití polohy pozemku pro rezidenty nových objektů předkládané řešení využívá nedostatečně. Komerční prostory v úrovni parteru nejsou navrženy s ohledem na možnost využít na východní straně eventuálně sníženou náplavku s výhledy na řeku a protější Vyšehrad i pro další obyvatele rušné části Smíchova a okolí, pro nabídku služeb širší veřejnosti, s adekvátním širším sortimentem aktivit a nabídky (půjčovny sportovních potřeb, restaurace ... atd.).

Kontrastní prostředí rušné části města s industriálním prvkem ocelové konstrukce železničního mostu oproti klidové pobřežní lokalitě vytváří poměrně komplikované a nejednoznačné podmínky pro návrh formy nových

objektů. Návrh objektu v rámci této diplomové práce ale i tak, dle mého názoru, ne zcela zdařile reaguje svou formou především na možnost vytvoření moderního příjemného bydlení s klidnějším parkem ve vnitrobloku a zároveň s dobrým využitím potenciálu celého území otevřeného k Vltavě a Vyšehradu v kontrastu ke stávající bytové zástavbě za Strakonickou ulicí.

Provozní řešení objektu se pestrostí nabízených prostor snaží reagovat na výjimečnost polohy objektu, realizace je ale jak dispozičně, tak funkčně nepropracovaná. Skladbou a velikostí bytových jednotek návrh zohledňuje a částečně také předurčuje budoucí sociologicky pestrou skladbu jejich rezidentů. Projekt ale nevytváří komplexní jednoznačnou tvář nového objektu a jeho okolí. Dispoziční členění bytů není promyšlené a snižuje kvalitu bytů. Konkrétní použité prvky architektury interiéru i fasád pak neukazují promyšlenou práci na detailech, skladbách a jejich koordinaci s ohledem na realizovatelnost i užitnost projektu.

Zvolené konstrukční řešení nadzemních podlaží odpovídá obvyklým přístupům pro bytové objekty podobného rozsahu, ale není dostatečně popsáno a zdokumentováno. Proporční řešení místností je v mnoha případech nešťastné, plošně některé byty s menším počtem místností naopak „plýtvají“ plochou bez ambic ji dispozičně využít. Podobný nedostatek návrhu se opakuje i v případě společných prostor objektu (schodiště, vstupní prostory ... atd.).

Konstrukční řešení suterénu s parkovacími místy je nerealistické, modulově neodpovídající, navíc nepodloženo výpočtem dopravy v klidu dle platné legislativy.

Grafické zpracování diplomové práce je dostatečné, rozsah výkresové dokumentace však jen neúplně popisuje stavbu, bez řešení důležitých sekcí a detailů stavby. To nepřispívá k dobré srozumitelnosti návrhu.

S OHLEDEM NA SKUTEČNOST, ŽE ZPRACOVATELKA DIPLOMOVÉHO PROJEKTU NEOBHÁJILA ZPŮSOB JEHO ZPRACOVÁNÍ V ZIMNÍM TERMÍNU ROKU 2021, PŘEDPOKLADEM JEHO OBHAJOBY V LETNÍM TERMÍNU ROKU 2021 BYLO JEHO DOPRACOVÁNÍ A ÚPRAVY ŘEŠENÍ KRITIZOVANÝCH ČÁSTÍ PROJEKTU. TY VŠAK NEBYLY PROVEDENY VŮBEC, NEBO V NEDOSTATEČNÉM ROZSAHU. Z TOHOTO DŮVODU NELZE PŘEDLOŽENÝ PROJEKT HODNOTIT JAKO ÚPLNÝ A SPLŇUJÍCÍ ZADÁNÍ.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 10.6.2021

Podpis:

