

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	"Okrsek Zálesí - Informační centrum - pavilon v technologii 3D tisku"
<b>Jméno autora:</b>	Michal Rešetár
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury - K129
<b>Oponent práce:</b>	Ing.arch.Petr Tuček
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	V Přístavu 1586/4, Praha 7, 170 00

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená závěrečná práce splňuje zadání. Navrhované informační centrum v nově koncipované obytné čtvrti splní nejen funkci informačního centra, ale má myslím i nejlepší předpoklady /umístění, atraktivita návrhu/, stát se i malým společensko-kulturním, komunitním místem pro setkávání obyvatel.	
<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	A - výborně.
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Koncept mihotající vodní hladiny se mi jeví jako nosný a vhodný pro dané místo a zadání, forma nadzemní části objektu k tomu využívá plně současné možnosti 3D tisku. Ocenil bych více zapojení samotné vody, vodní hladiny a například zrcadlíci se objekt v ní, byť náročnost detailu a údržby veřejném prostoru.	
<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	B - velmi dobře.
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Přes zdánlivou komplikovanost dispozice s oblými stěnami je dispoziční řešení provozně a prostorově vlastně jednoduché a funkční. Forma zakřivených stěn nabádá ke vstupu anebo k jeho hledání. Propojení kavárny a kulturního sálu je vhodné, otázkou zůstává akustické oddělení samotného sálu při představení - oddělení vstupu.	
<b>Kvalita technického řešení</b>	A - výborně.
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Oceňuji technické řešení návrhu a kvalitu a propracovanost navržených detailů stavby. Návrh stavby mám pocit se nijak nezjednodušoval s ohledem na kombinaci tradičního konstrukčního řešení s novým způsobem 3D tisku konstrukce, vážím si odvahy a novátorství.	
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	A - výborně.
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Oceňuji "cestu" k návrhu, detailní průzkum místa, technologie, obsáhlé textové zpracování. Grafické vyjádření návrhu je velmi dobře popisné, kultivované.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Organický objekt vhodně doplňuje přísně ortogonální nový urbanismus místa a budov.  
Dává najevo, že jeho účel je různý od okolí, přitahuje pozornost.

Navázání na "modul" náměstí - rozteč stromů a jeho propsání do objektu mi přijde zajímavé, byť není explicitně uplatněné a idea vody-vodní hladiny by se myslím dala využít v návrhu více.

Co se týče provozního řešení měl bych připomínku hlavně ke vstupům - pro mě nejasného vstupu do suterénu, který vede do části "jeviště" a není nijak ve výkresové části pojat.

Jinak dispozičně hlavní točité schodiště se mi nejeví jako vhodné i požárně nejasné, ale chápu výtvarný záměr.

Oceňuji odvahu návrhu organického objektu na pravoúhlé základně a konstrukčního dotažení návrhu.

Má osobní otázka zní, zda v úvaze o objektu předcházela myšlenka formy a následně hledání způsobu jejího konstrukčního ztvárnění, při volbě 3D tisku jak limitní-omezující byly jeho současné možnosti ?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

A - výborně.

Datum: 07.06.2021

Podpis:

