

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|------------------------------|
| Název práce: | Hotel u Masarykova nádraží |
| Jméno autora: | Bc. Kateřina Volfová |
| Typ práce: | diplovová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury |
| Oponent práce: | Jan Oppelt |
| Pracoviště oponenta práce: | Klepněte sem a zadejte text. |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy | B - velmi dobře |
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | A - výborně |
| Kvalita technického řešení | B - velmi dobře |
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | B - velmi dobře |

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Koncept

Zajímavý princip hmotové kompozice, kdy obvodová křídla stoupají z výškové hladiny Hyberské ulice, podél magistrály a zpět k nejvyššímu bodu na nároží Hyberské. Elegantní vysoký parter, fasáda jako čtverečkový vzor. Návrh působí efektně, zvláště v nárožní perspektivě z Hyberské. Ve vztahu k okolí bych ale uvítal větší citlivost. V daném kontextu mám pochybnost nad velikostí do, které „nastoupá“ severní křídlo i nad jednotvárností fasád, byť s geometricky zdařilým vzorkem.

Provoz a dispozice

Dispoziční uspořádání tří podlaží vysokého parteru je velkorysé, provozní vazby jsou účelně uspořádané. Přístup do pokojů ve vyšších patrech po chodbách osvětlených z atria je zdařilé řešení, prostor komunikací bude příjemný. Pokoje samy jsou navrženy na standardní úrovni.

Technické řešení

Skeletové řešení se sloupy a křížem vyztuženými deskami vyhovuje v principu navržené dispozici, rozpon 9 x 10 m je hodně odvážný a asi nebude nejúspěšnějším řešením. Technické zařízení budovy je popsáno přijatelně, ve schématu bych uvítal členění víc podobné stavební struktuře budovy (rozvrstvení po patrech). V oblasti požární bezpečnosti mám určitou pochybnost o řešení úniku ze sálu, restaurace, fitness, wellness ve 2.NP, resp. 3NP. Je možné k chráněnému schodišti unikát přes ochozy atria?

Úplnost a formální náležitosti

Diplovová práce má všechny potřebné části. Ve studii bych uvítal půdorysy alespoň některých vyšších ubytovacích podlaží, nejsou přeci stejné jako zobrazené 4.NP... Komentář ke schématu TZB jsem napsal výše. V oblasti grafického ztvárnění konstatuji: Půdorysy a řezy jsou pojednány standardně, vizualizace jsou provedeny ve vysoké kvalitě, uliční záběry prezentují návrh velmi působivě.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 11.6.2021

Podpis:

