

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Základní škola Mladá Boleslav
Jméno autora:	Bc. Lucie Vávrová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing. arch. Eva Linhartová
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno s menšími výhradami
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Splnění zadání práce – chybí koncept interiérového řešení vstupního podlaží a rovněž řešení parteru / vnitřního nádvoří, které diplomantka ukazuje na perspektivách, ale bez popisu a určení materiálového řešení (Specifikace zadání chybí v elektronické verzi práce). Ideový koncept – tedy prostorové a funkční uspořádání objektu je sice popsáno v textu, ale srozumitelnosti by výrazně pomohlo jednoduché plošné nebo hmotové schéma objektu v grafické podobě.

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce

Diplomantka pracovala soustavně, hledala variantní řešení dílčích problematických částí, konzultovala pravidelně.

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání

Urbanistické řešení vychází ze studie zpracované v rámci předdiplomního projektu. Objekt je situován na západním okraji nově navrhované městské čtvrti, naprosto logicky se otevírá vnitřním dvorem do klidové zóny lesoparku, hlavní vstup je orientován na přilehlé náměstí a hmota objektu tělocvičny do určité míry chrání před ruchem z páteřní komunikace a z kruhového objezdu. Architektonický výraz je střídmy, postavený na kombinaci prosklených horizontálních ploch doplněných dřevěným obkladem a světlých omítaných ploch. V řešení obvodového pláště není bohužel tento zajímavý detail fasády zahrnut.

Funkční uspořádání je v celkovém ohledu v pořádku, jen přístup do bloku tělocvičny vnímám jako zbytečně nečitelný, poddimenzovaný až nepříjemný – relativně úsporně dimenzované schodiště bez přirozeného osvětlení, které nepropojuje všechna podlaží tohoto křídla budovy. Otázkou je, proč naopak bohatě prostorově navržené schodiště propojující 1. a 2. podlaží prvního stupně je bez přirozeného osvětlení a vizuálního kontaktu s exteriérem. Prostorové a provozní vazby školní kuchyně jejího zázemí nejsou zcela vyvážené a správné (problematická je i úzká chodba vedoucí k wc u jídelny), za nedostatek považují rovněž navržené uspořádání vedení školy.

Kvalita technického řešení

Souhrnná technická zpráva je poměrně úsporně pojatá, rozsah statické části a TZB odpovídá požadovanému standardu. Konstrukční řešení je v souladu s architektonickým návrhem.

Stavební část je doložena obvyklým výřezem půdorysu a řezu v detailu projektu pro stavební řízení, řešení obvodového pláště (komplexní detaily) ale nezahrnuje stěžejní a architektonicky zajímavý detail týkající se kombinace omítky a obkladu fasády dřevěnými deskami.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

Diplomová práce je až na výše zmíněné nedostatky úplná. V elektronické verzi portfolia se díky absenci přímé vazby mezi půdorysem a legendou hůř orientuje, pro srozumitelnost by bylo velmi přínosné schéma budovy s rozmístěním jednotlivých základních funkčních celků. Graficky je práce na dobré úrovni.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 11.6.2021

Podpis: