ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Základní škola Mladá Boleslav**
Jméno autora:	**Bc. Lucie Vávrová**
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Vratislav Danda
Pracoviště oponenta práce:	AND, spol. s r. o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	**splněno s menšími výhradami**
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	**B - velmi dobře**
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	**B - velmi dobře**
Kvalita technického řešení	**C - dobře**
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	**B - velmi dobře**

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Diplomová práce vychází z promyšleného konceptu, ve kterém jsou provozně dobře navázané funkční celky. Vhodně je zvolená i orientace vstupů do budovy umožňující oddělení samostatného vstupu do družiny nebo přístupu do tělocvičny pro veřejnost. Základní rozmístění jednotlivých funkcí odpovídá provozním potřebám. Všechny důležité provozy včetně vedení školy jsou soustředěné kolem patrové vstupní haly, která propojuje komunikačně i vizuálně jednotlivá podlaží a zajišťuje tak dobrou orientaci v budově. Řešení vnitřních i venkovních komunikací naplňuje požadavky pro pohyb handicapovaných osob

Navržený architektonický koncept je úsporný, neokázalý, v měřítku i výrazu odpovídajícím dané funkci. Hmotové uspořádání komplexu budov je logické a přes značnou členitost půdorysu působí vyváženě. Trochu problematické je jen těsné navázání hmoty tělocvičny, jejíž severní fasáda je vzdálená jen několik metrů od oken výukových místností v 1. N.P. Vizualizace Interiérů dokládají, že vnitřní prostory a hlavně třídy jsou dobře prosvětlené, barevné ladění povrchů a vybavení v teplých barevných odstínech vytváří příznivou atmosféru pro výuku i pobyt v budově školy. Vhodně je umístěný venkovní přestávkový prostor v chráněné poloze mezi křídly budovy. Kladem je i vizuální propojení interiéru s exteriérem rozměrnými okny.

Při bližším prostudování návrhu je ale zřejmé, že v zásadě dobře navržený koncept není ve všech oblastech dotažený. Asi největším problémem je podle mne zásobování kuchyně situované do podzemních garáží. Křížení provozu osobních a zásobovacích vozidel a umístění zásobovacího „dvora" a manipulace pro odvoz odpadu do prostoru garáží v těsném sousedství parkovacích stání není vhodné z provozního ani hygienického hlediska Pokud uvažujeme s rozměry běžně používaných dodávkových vozidel, zdá se manipulační prostor uvnitř i příliš stísněný. V 1. N.P. není oddělený „nečistý" přístup k šatnám pro žáky 2.stupně od vnitřního provozu – zřejmě zde však je jen zapomenutá dělicí příčka. Trochu nelogické je dispoziční řešení vedení školy. Nevhodné jsou průchozí kanceláře a pracovna ředitele by měla být lépe dostupná pro návštěvy a s bližší vazbou na sekretariát. Nepochopitelný je fakt, že některé pobytové místnosti – sekretariát nebo kancelář školníka - nemají přímé osvětlení okny. Méně komplikovaný by měl být i přístup žáků z hlavní budovy do tělocvičny, kam se najednou přesunuje velký počet žáků.

Kombinace omítky a dřevěných obkladů na fasádách je osvědčeným řešením a působí velmi dobře. Vhodně je také odlišena hmota tělocvičny. Na vizualizaci a ortogonálním pohledu je patrné, že návrh nepočítá u hlavního vstupu s markýzou. Z provozních důvodů bych však doporučil s ní uvažovat.

Doložené ukázky technického řešení vybraných částí v zásadě naplňují témata zadání, i když např. u TZB jen velmi rámcově. Domnívám se, že větší pozornost by měla být věnovaná i problematice vnitřního prostředí, kde bude hlavním problémem přebytek tepla v důsledku soustředění většího počtu osob a sálání od rozměrných oken. Problém sice částečně řeší správně navržené venkovní žaluzie, celkový tepelný zisk ale musí být určitě eliminován také dochlazováním prostorů, nikoli jen větráním. Vzhledem k nízkým parapetům v 1. patře nemohou být spodní okna otvíravá. Doložené řešení okenních otvorů na výkrese č. 3 však nedává jasnou představu o způsobu otvírání křídel, takže je možné si je jen domýšlet. V technické zprávě je uvedeno, že pozemek je mírně svažitý a budova je založená na pasech. Pokud je však objekt družiny osazený na příkrém umělém náspu, bude zřejmě nezbytné provést jeho založení odlišným způsobem, např. na pilotách.

Grafické podání situace, půdorysů a řezů je trochu schématické, zdařilé a názorné jsou naproti tomu vizualizace. Oproti zadání postrádám podrobnější rozpracování detailů, např. řešení parteru nebo obvodového pláště.

Diplomová práce jako celek vychází z promyšleného architektonického i dispozičního konceptu Je škoda, že tento dobrý základ se diplomantce nepodařilo ve všech částech projektu dotáhnout a vyvarovat se i některých chyb. Usuzuji proto, že nedotažené nebo nedořešené části diplomní práce jsou více důsledkem časové tísně, než nedostatečných odborných znalostí diplomantky.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 7.6.2021

Podpis: