

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům Česká Lípa
Jméno autora:	Bc. Kateřina Svatoňová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Michal Rydlo
Pracoviště oponenta práce:	CASUA spol. s r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Cílem práce je návrh polyfunkčního domu v nové městské čtvrti České Lípy. Návrh toto splňuje a svou hmotou a formou působí poměrně tradičně a standardně. Vhodnou přidanou hodnotou domu je komerční podnož s přístupnou terasou a k tomu přílehlý předprostor v parku. Naopak trochu rozporuplná je výška objektů, která v okolí nepřesahuje 8 podlaží. Vzniká zde tedy celoměstsky významná dominanta, která by asi vyžadovala spíše modernější a odvážnější pojetí. Pozitivně hodnotím rozdílnou výšku objektů a prosklený obytný roh (kmen), kterých by na objektu mohlo být více.

Z hlediska provozních a prostorových vazeb návrh funguje, dispozice jsou přehledné, jednoduché a funkční. Není bohužel blíže patrné řešení parteru a jeho návaznost na okolí, nicméně rozmístění vstupů a vjezdu je logické a provozně v pořádku. V prostoru fitness by bylo vhodné zvážit umístění alespoň jednoho WC přímo z prostoru pro cvičení, ale vzhledem k malé velikosti posilovny to nepovažuji za chybu. Dispozice bytů jsou vyřešeny velmi dobře včetně velikostí pokojů, provozních návazností a rozmístění vybavení. Jako problematické vidím však prostory garáží. Krkolomný je nájezd na rampu v 1.NP, který ale funguje při najetí do protisměru. Větším problémem je světlá výška garáží, zejména v 1.PP, kde nespĺňuje normové požadavky na minimální výšku nad parkovacím stáním. I mimo prostor stání by pak bylo velmi problematické až skoro nemožné vedení instalací při zachování minimální podjezdové výšky. Nedořešený je prostor střechy včetně přístupu, který není v návrhu zřejmý.

Po technické stránce je objekt vyřešený dobře bez zásadních chyb a to včetně návrhu obvodového pláště a detailů. Návrh technologického zařízení budovy je velmi schématický, nicméně správně zachycuje veškeré systémy a jejich vazby. K bližšímu dořešení by bylo například větrání místností s odpady v 1.NP. Ze statického i uživatelského hlediska vidím jako problematické velké květináče (2,85 x 1,5m), zejména ty v rozích objektu. Při navržené tloušťce desky a vyložení balkonové desky přes isonosníky bych se obával deformací. Z uživatelského hlediska pak vidím jako problematickou údržbu rostlin ve vzdálenější nepřístupné části květináče. Na druhou stranu je třeba ocenit zakomponování značné míry zeleně do návrhu.

Zpracování je přehledné, jasné a čitelné. Jak bylo popsáno výše, chybí přehledná situace s vyznačenými návaznostmi, vstupy apod. a výkres střechy. To však nemá zásadní vliv na porozumění návrhu. Celkově hodnotím práci jako povedenou, splňující vytyčený cíl a zadání.

#### **IV. NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 6.6.2021

Podpis: Michal Rydlo