

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kulturní centrum v nové rezidenční části Mladé Boleslavi
Jméno autora:	Bc. Petra Dvořáková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Dvořák
Pracoviště oponenta práce:	Arpos – studie, projekty, konzultace

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Zadání diplomové práce je splněno s většími výhradami plynoucími z následně uvedených nesrovnalostí a nedostatků. Celkově zpracovaná dokumentace v souladu se zadáním odpovídá přes výhrady nárokům na architektonickou studii a příslušné stavebně konstrukční a technické části projektu.

Kvalita konceptu a kvalita výsledné formy se odvíjí od předcházejícího urbanistického konceptu zpracovaného v rámci předdiplomu, který byl v podstatě převzat do samotné diplomové práce s ne úplně přesvědčujícími úpravami ve prospěch výsledného řešení. Prostor náměstí koncipovaný v urbanistické studii předdiplomu tak podstatně změnil hmotovou koncepci prostoru vložením daleko většího stavebního bloku kulturního domu. Tak se uzavřela nejjihnější část obytné zástavby a vzniklý solitér kulturního domu bude ztěžovat pěší průchodnost území a to zvláště v nočních hodinách, kdy průchod kulturním domem bude zavřený. Takto navržený koncept kulturního domu, zasazený do uvažovaného náměstí bez náznaků ovlivnění okolím určeným urbanistickou studií, má pochopitelně dopad i na kvalitu výsledné formy určené především mohutností stavební hmoty zvoleného půdorysu a méně snahou odrazit a ovlivnit prostor samotného náměstí určitým rozvolněním hmot a i materiálovou pestrostí povrchů objektu. Výsledná forma kulturního domu taktéž částečně narušila geometrii původní urbanistické studie – viz například nesoulad s obytným domem čtvercového půdorysu u jihovýchodního rohu kulturního domu. Navržená forma kulturního domu naznačuje silné hmotové řešení se snahou jednoznačně ovládnout okolní bytovou zástavbu. Finální řešení formy objektu ale nevyužilo plně ještě více architektonických možností dosáhnout jistě původně zamýšleného maxima a přesvědčivosti výsledku. Navržený kulturní dům postrádá výrazněji řešené atrium dostatečně otevřené po celé výšce objektu pro ideální propojení prostor a vizuální vnímání pohybujících se návštěvníků. Výslednou formu kulturního domu lze tak hodnotit jen jako uspokojivou jak vzhledem k již uvedeným připomínkám, tak i k patrné nedostatečnosti v řešení samotných vazeb detailů – návazností řešení fasád domu, propracování detailů oken v jejich poměrně velké různorodosti (a kontaktu s dveřními otvory vstupu do objektu v přízemí na jižní straně) a dalších jednotlivostech týkajících se i již zmíněné ne zcela přesvědčivé materiálové skladby a barevnosti povrchů obvodových stěn.

Provozní řešení a kvalita prostorových vazeb je silně ovlivněna snahou řešitelky do půdorysu vložit maximum zadaných činností provozu kulturního domu. Tato snaha, přes velké úsilí vyřešit všechny provozní prostorové vazby, se negativně promítla do řady problematických míst v řešeném objektu. Celkově je řešení provozních a prostorových vazeb negativně ovlivněno nedostatečnou transparentností – otevřeností prostorů jak směrem ven do náměstí a ostatních tří stran objektu, tak i do vlastních vnitřních spojovacích prostorů uvnitř. Této transparentnosti je u kulturního domu nutno dosáhnout jako určitého vodítka a i informační reklamy pro vedení a pohyb návštěvníků jak venku, tak i uvnitř objektu. V jednotlivostech lze například v 1. NP vytknout poměrně nevyužitý osový foyer ohraničený plnými zdmi pouze s dveřními otvory (do WC) místo možnosti transparentně vnímat třeba i průhledy obchodních jednotek nebo reprezentačního transparentního vstupu do velkého sálu i z boční strany průchozího foyeru. V 2. NP ve východní části dispozice lze vytknout nevhodné (půdorysné a uživatelské) řešení kinosálu s dlouhými sevřenými přístupovými chodbami bez dostatečného přirozeného osvětlení. Obdobná situace nevhodných dlouhých přístupových chodeb k tanečnímu sálu, přednáškovému a malému sálu se opakuje i ve 3. NP kulturního domu a opět včetně nevyužití osvětlení v podélných stěnách v krajních sálech. V západní části dispozice základní umělecké školy je postrádáno razantnější propojení hudebního sálu s venkovní terasou pro kombinované produkce. Dispozice 4. a 5. NP jsou řešeny jako knihovna a galerie s opět ne úplně využitým potenciálem otevřené terasy. Šikmé zastropení knihovny v 5. NP není pro prostorové řešení plně ideální v nižších světlých výškách, v místě výstavního prostoru není umožněn pohyb na tuto galerii pro invalidní osoby. Přes výše uvedené nedostatky lze provozní a prostorové řešení hodnotit v základu jako dobré.

Kvalita technického řešení je na velmi dobré úrovni. Konstruktivní řešení je na potřebné úrovni doložené příslušnými výkresy a detaily doplněné statickou částí a příslušnými statemi technických zařízení budovy a doprovodnými zprávami.

Rozsah zpracovaného diplomového projektu je dostačující a srozumitelný v základním řešení zvoleného zadání. Určitá nevyváženost formy i provozních a prostorových vazeb se promítla do výsledného grafického zpracování, které tak ještě důrazněji nastínilo nedotaženost samotného konceptu, formy a funkce navrženého kulturního domu.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 10.6.2021

Podpis: