

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|-----------------------------|
| Název práce: | Víceúčelový objekt Sulická |
| Jméno autora: | Bc. Bibinur Kurekešová |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury – K129 |
| Oponent práce: | Ing.arch. Ladislav Schejbal |
| Pracoviště oponenta práce: | SAH_atelier |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání bylo splněno. | |

| | |
|---|--------------------|
| Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i> | |
| Zejména cenná je kontinuita mezi urbanistickým konceptem a výslednou formou návrhu. Urbanistický koncept představuje názorově úspěšné řešení území. Řešení třemi zdánlivě nesouvisejícími strukturami celkem úspěšně řeší obtížné uchopení stávající zástavby území, která je popravdě velmi neutěšeným determinantem. Řešení pomocí: Pevné uliční linky se sebevědomým zakončením obloukovým domem. Bytová drůza v pozadí s osou do dotvořené výtopny. Rozpačitá současná zástavby. Finální řešení nárožního domu, ukončujícího v rámci návrhu zástavbu ulice Zálesí má velmi svébytnou a sebevědomou formu. Objekt sám vytváří vnitřní prostor v podobě atria v zatočení hmoty. Pevná řada domů je zakončena velmi dynamickým objektem polyfunkčního charakteru. Dynamika domu jak v půdorysné stopě, tak v hmotovém řešení je vtipně vyvážena až uniformním řešením obvodového pláště. Hlavní výtvarná síla se jakoby skromně skrývá ve druhém plánu a konečné vyznění je patrné až když návštěvník vkročí do atria. Úspěšný koncept je velmi úspěšně doveden do finálního řešení. | |

| | |
|---|------------------------|
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i> | |
| Provozně je velmi dobře zvládnuta vazba garážové suterénní podnože na bodové dojmy nájemné administrativy. Dobře je i zapojení terénního zlomu v rámci kruhového objektu. Samotné řešení dispozic je jednoduché a v oblouku překvapivě přehledné. Zajímavým prvkem je vložení atriové rampy. Trochu otevřené je řešení vstupů do barů z rampy. Interier je řešen standartní formou. | |

| | |
|--|--------------------|
| Kvalita technického řešení | A - výborně |
| <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i> | |
| Konstrukčním řešením je monolitický skelet se závěsovým pláštěm. Je to odpovídající řešení které je vhodně zvoleno vzhledem k zvládnutí statických atypičností objektu. Naznačeno je i řešení střešní desky, přesto by bylo dobré řešení v rámci obhajoby rozvést. | |

| | |
|---|------------------------|
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | B - velmi dobře |
| <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i> | |
| Práce je podána i přes složitost objektu velmi srozumitelně. Doporučit lze usazení vizualizací objektu do širšího | |

urbanistického kontextu. Dále lze doporučit výškových kót v situaci a zpřehlednění souvztažnosti v kótování mezi řezy a půdorysy.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V kontextu prací, které jsem měl oponovat má tato nejlepší vztah mezi konceptem a finálním řešením.

Je třeba ocenit jistou odvahu při řešení zastavovacího konceptu a nepodlehnutí názorovým stereotypům při vytváření městských struktur.

Dům má ojedinělý koncept, a i přes dílčí celkem nepodstatné nedodělky je výraznou architekturou.

Proč došlo k volbě tohoto domu pro finální zpracování? /Rozvedte změny ve finálním řešení kompozice domu oproti konceptu v urbanistickém řešení /.

Pohovořte o řešení střechy a konstrukčním vytvoření křivky střechy?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2021

Podpis:

