

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dům dětí a mládeže v České Lípě
Jméno autora:	Bc. STARÁ LUDMILA
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Doc.Ing.arch. Václav Dvořák, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
----------------------	---------

Předložená práce splňuje podmínky uvedené v zadání

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
--	----------------

V přístupu k práci má studentka rezervy, je to konečně vidět i na výsledku. Namísto kreativního přístupu během konzultací studentka na připomínky reagovala spíše obraným způsobem a vysvětlováním, jak má všechno správně. Potom konzultace ztrácí smysl. Odevzdaná práce je samostatným dílem studentky.

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	E - dostatečně
--	----------------

Vycházíme-li z toho, že urbanismus přešel z předdiplomní úlohy, potom architektonické řešení vlastně nic nového nepřináší – jen vyvolává otázky. Vše je podivné – ze vstupní haly v úrovni -1,625 jdou schodištěm nahoru do místnosti ping-pong na úroveň -3,240 ?? Dispozice jsou vysloveně nehezké – podívejme se například na ubytování kněží – 3.2.XX (tvar předsíně?, je průchozí, dva vstupy?? Největší dvoulůžkový pokoj jako jediný má koupelnu na chodbě). Kaple, místnost o největší kapacitě v objektu nejvýše – ve 3.NP. Přednášející stojí před celoprosklenou stěnou, posluchači jsou oslněni, z přednášejícího budou vnímat jen siluetu??

Atd, atd. Nepodařené.

Průčelí objektu „ověšené“ prvky hry Tetris, a k tomu bez nápadu. Hra je plná dynamiky, prvky padají, dole se srovnávají – inspirací by mohlo být jistě dost. Ale ověšovat fasádu domu nějakými atributy je cesta podivná.

Kvalita technického řešení	C - dobře
----------------------------	-----------

Technické řešení je na průměrné úrovni

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě
---	----------------

Srozumitelnost, přehlednost špatná. Již řazení výkresů 1.NP kde není vstup, dále 1.PP, potom 2.NP a 3.NP..?? V práci se dá špatně orientovat

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Studentka má ve svém přístupu k architektuře rezervy
Studentka s připomínkami splnila podmínky zadané práce
a z těchto důvodů práci - d o p o r u č u j i - k obhajobě

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 12.6.2021

Podpis: