

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zálesí - Sportovní a společenské centrum
Jméno autora:	Karolína Baťková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Doc.Ing.arch.Luboš Knytl
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno s menšími výhradami
<p>Zadání bylo naplněno v celém rozsahu, ale forma prezentace byla ovlivněna závěrečnou fází. Studentce se nepodařilo převést výsledek do formy, která by zároveň splnila datové omezení úložiště a zároveň představila práci v její skutečné kvalitě. Ve stresu posledních dnů pak volila cestu, která velmi snižuje celkový výsledný dojem. I přes respektování skutečnosti, že se jednalo o neobvyklé podmínky, vyvolané neobvyklou situací, musím konstatovat, že podmínky odevzdání byly stanoveny včas a bylo možné se s nimi vyrovnat.</p>	
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<p>Autorka prokázala v převážné části semestru přemýšlivý a kreativní přístup, založený na pečlivé analýze a zároveň na snaze vytvořit funkční a současně prostorově zajímavý koncept. Práce postupovala klidně a souvisle, teprve v posledních dvou týdnech před odevzdáním se zkomplikovala, vlastně teprve v období, kdy se výsledek začínal překlápět z tvůrčí fáze do vytváření závěrečné prezentace. Jsem přesvědčen, že potenciál řešení je mnohem větší, než je v odevzdané práci prezentováno.</p>	
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
<p>Urbanistické řešení vychází z předdiplomního stupně a je v návrhu plně respektováno, je kvalitní, dobře odůvodněné a nemám vůči němu výhrady. Architektonický koncept je založený na klidné a dobře formulované myšlence, která však nenašla vyjádření v přesvědčivějším výrazu. Naproti tomu funkční uspořádání vícefunkčního objektu je přehledné, logické a neobsahuje vážnější provozní nedostatky.</p>	
Kvalita technického řešení	C - dobře
<p>Technické řešení představuje zadané dílčí části, ale celek působí neprovázaně. Např. souhrnná technická zpráva obsahuje v odstavci „Mechanická odolnost a stabilita“ konstatování „Není součástí diplomové práce“ a přitom je v prezentaci samostatná část „Statika“. Jinak ale lze předložené řešení akceptovat.</p>	
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě
<p>Jak je uvedeno výše, práce obsahuje všechny požadované součásti, ale grafické vyjádření je velmi zjednodušené. Víím, že k tomu došlo díky závěrečnému stresu, kdy se v určitý okamžik jevila prezentace tak vysoce nad povolený datový limit, že autorka zpanikařila a zvolila radikální zjednodušení. Od tohoto okamžiku se dostala do stresu, který vyústil v nepřilíh přesvědčivý výsledek. Jakkoliv chápu všechny okolnosti tohoto problému, nemohu, než výsledek v hodnocení vyjádřit.</p>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Celkové vyznění odevzdaného projektu výrazně ovlivňují skutečnosti, které prostě mohou nastat. Všichni známe stres, stoupající s okamžikem termínu odevzdání, ale všichni také víme, že je potřeba se s ním třeba počítat a naučit se s ním vyrovnat.

Zároveň bych byl ale velmi nerad, kdyby to mělo ovlivnit celkové hodnocení nad rozumnou mez.

Autorku diplomního projektu považuji za kreativní, pečlivou a zodpovědnou a jsem přesvědčen, že bude přínosem pro tvůrčí kolektiv, ve kterém může získat přehled a trochu odolnosti.

K přihlídnutí k průběhu semestru i odevzdané práci nakonec hodnotím diplomní projekt klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 13.6.2021

Podpis: