

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům Česká Lípa
Jméno autora:	Bc. Dalibor Preis
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Michal Rydlo
Pracoviště oponenta práce:	CASUA spol. s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Cílem práce je návrh polyfunkčního domu na okraji nové městské čtvrti České Lípy navazující na stávající městskou zástavbu. Tento cíl návrh v zásadě splňuje, i když návaznost na stávající budovy je jen u objektu A. Ten vhodně drží uliční čáru ulice 5.května, výšku objektu i jeho formu se sedlovou střechou. Ostatní objekty jsou již vyšší, s podnoží a plochou střechou, což je v okolí pouze ojediněle u panelových domů.

Z hlediska provozních a prostorových vazeb je vhodně vytvoření vnitroblok směrem na jih a odcloněný objekty od hlavních dopravních tahů kolem řešeného území. Bohužel rekreační zelená plocha vnitrobloku je bez přímého propojení s objekty a vstupy ze všech stran ohraničena pojezdovou komunikací a garážovými stánkami. Zejména pak mezi objektem B a odděleným krytým stáním vzniká neatraktivní prostor. Návrh vnitřního uspořádání okolo vnitřních schodišť je jednoduchý a funkční, u objektů A a C však poměrně nevhodný pouze se dvěma byty u jednoho schodiště na patře. U těchto objektů je pak také velikost schodišťové chodby a skladů poněkud v nepoměru k velikosti koupelen přilehlých bytů. Vlastní dispozice bytů jsou funkční, přehledné, bez zásadních problémů, vyjma bytů v objektu B. Zde je zejména problém s vnitřní chodbou bytu, která má šířku pouze 1 m, což je jednak provozně nepříjemné, ale hlavně neumožní nastěhování předmětu dle normy. U severních bytů objektu B je diskutabilní rozmístění a velikost oken do ložnic a pokojů. Mnohdy je zde pouze jediné okno šířky 1 m a přirozené osvětlení místnosti by nemuselo být dostatečné. Některé byty nemají žádný balkon či terasu, což je škoda zejména směrem do vnitrobloku. Nicméně to nepovažuji za chybu, balkon či terasa zejména u větších bytů je pouze dobrou zvyklostí, nikoliv podmínkou. Dispozice nebytových prostor jsou utilitární a dobře uspořádané, jediným problematickým místem je WC pro invalidy, které je přístupné přímo z jídelního prostoru restaurace.

Po technické stránce je objekt vyřešený dobře bez zásadních chyb a to včetně návrhu obvodového pláště a detailů. Návrh technologického zařízení budovy je velmi schématický, nicméně správně zachycuje veškeré systémy a jejich vazby. K bližšímu dořešení by bylo například větrání nebytových prostor, např. místnost s odpadky, komerční prostory či prostor restaurace včetně jejího zázemí. Poněkud komplikovaně se jeví návaznosti rozvodů instalací mezi 1NP a vyšší podlažími, kdy v přízemí nenavazují instalační jádra z podlaží výše.

Zpracování je přehledné, jasné a čitelné. Celkově hodnotím práci jako dobrou, splňující vytyčený cíl a zadání.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 8.6.2021

Podpis: Michal Rydlo