

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Revitalizace toku Čertoryje</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Markéta Šišková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
<b>Oponent práce:</b>	Tomáš Dostál, doc.Ing.Dr.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství, FSv ČVUT v Praze

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o zpracování dokumentace v úrovni mezi studií a projektem. Na bakalářskou práci se jedná o ambiciózní cíl.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce tak jak je přiloženo do jejího úvodu bylo podle mého názoru splněno vyčerpávajícím způsobem, v některých bodech bylo i překročeno.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka zvolila správný postup řešení.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň práce považuji za vynikající, překračující standardy bakalářské práce. Na práci je vidět, že se studentka projektové činnosti v oboru zřejmě již věnuje.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci jsem našel jen minimum drobných nepřesností, překlepů nebo grafických nedostatků. Po věcné i formální stránce je práce na velmi dobré úrovni.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Na praktickou studii je seznam použité literatury a zdrojů neobvykle obsáhlý. Upozorňuji na drobné formální chyby, dané zjevně nezkušeností autorky. Např. V seznamu vstupních podkladů – A3 – v případě kolektivního autorství je třeba uvádět buď „a kol.“ nebo „et al.“, autorem standardu „Vytváření a obnova tůní“ není K.Vávra, ale K.Vrána.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práci považuji za velmi zdařilou. O konceptech revitalizačních akcí je vždy možno diskutovat a nikdy přitom nebude nalezeno jediné správné řešení. V posuzované práci jsem ale nenalezl žádnou závažnou chybu. Za mírně nejasné považuji způsob návrhu příčného profilu revitalizovaného koryta, jedná se nicméně o dokumentaci v úrovni studie.

Práci hodnotím velmi vysoce, mám nicméně na diplomantku následujících několik otázek:

- Na základě čeho jste volila novou trasu revitalizovaného koryta ? Sleduje údolnici ?
- Jak si vysvětlit tvrzení, že „revitalizovaný úsek začíná nad přehrázkou, mezi přehrázkami P1 a P2...“ ?
- Ve Výkresu C3.1 je v legendě značka pro kácení stromů, stejně seznam kácených stromů, Ve vlastní situaci ale žádný strom ke kácení vyznačen není
- Neuvažovala jste ponechané otevřené úseky původního koryta tvarově upravit do nepravidelných tůň namísto pravidelného lichoběžníkového koryta ?
- Nově navržené koryto má podle vzorového příčného řezu sklony svahů 1:1 – z jakého důvodu volíte tak strmé sklony ?
- Zjistila jste si důvod původní úpravy koryta potoka ? nejedná se o recipient odvodnění ?
- Nově navržené tůně na P břehu revitalizovaného koryta jsou výškově řešeny tak, aby se v nich voda udržela ?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 11.6.2021

Podpis:

