

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Finanční analýza a porovnání dvou stavebních podniků
Jméno autora:	Daniel Peterka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Martin Čásenský, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma je aktuální a cíle práce odpovídají bakalářské práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení odpovídá řešenému problému.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň je velmi dobrá. Odpovídá úrovni bakalářské práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce je práce dobře zpracovaná. V práci nejsou vidět gramatické chyby.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor prokázal schopnost práce s literaturou.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Práce má teoretickou a praktickou část. V úvodu je uvedeno, že „Cílem práce nebude ...“, ale konkrétní cíl práce není jasně popsán.
V teoretické části jsou pěkně popsány metody finanční analýzy. V popisu dlouhodobých aktiv nejsou uvedeny pořizovací ceny pro hmotná a nehmotná dlouhodobá aktiva. Je zde uvedena pouze jedna, a to je špatně.
Praktická část vychází z části teoretické a jejím jádrem je finanční analýza a porovnání dvou stavebních podniků, společností SALK,s.r.o. a SaM,s.r.o. Hodnoty pro několik skupin podílové analýzy, jejich výpočet a vzájemné porovnání jsou vhodně

zachyceny v mnoha tabulkách a grafech. Pro obě varianty je provedeno jejich vzájemné posouzení. Pouze u ukazatelů rentability postrádám důležitý ukazatel rentability aktiv – ROA.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázka:

Jaká je tedy pořizovací cena nehmotných a hmotných dlouhodobých aktiv?

Předložená práce splňuje předpoklady, a proto ji navrhuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2021

Podpis: