

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|--|
| Název práce: | Technicko-ekonomické porovnání plášťů budov |
| Jméno autora: | Martin Bašta |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví |
| Vedoucí práce: | doc. Ing. Zita Prostějovská, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Problematika technicko-ekonomického porovnání patří do průměrně náročných témat. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání práce bylo splněno. Jednotlivé body jsou v práci zahrnuty. Cíl práce odpovídá zadání. | |

| | |
|---|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i> | |
| Student pracoval systematicky, pravidelně konzultoval a na konzultace byl vždy připraven. K získávání podkladů přistupoval aktivně a svědomitě. Student jednoznačně prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce. | |

| | |
|--|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Práce si klade za cíl technicko-ekonomické porovnání lehkých obvodových plášťů různých systémů a výrobců. Práce má logickou strukturu a podává pěkný přehled jednotlivých systémů a jejich vlastností a specifik. Technická stránka a kritéria vybraná k technickému porovnání jsou vhodná a dobře vysvětlená. Z ekonomických kritérií v porovnání zůstalo kritérium pracnost, jelikož se pro kritérium cena nepodařilo získat srovnatelné údaje. U kritéria pracnost není ovšem uveden způsob určení hodnoty vstupující do porovnání. | |

| | |
|---|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Jazyková úroveň práce odpovídá danému stupni práce. Je škoda opakujícího se překlepu v hlavičkách několika tabulek („pracnost“). Stylistická úroveň práce je v pořádku. Práce nemá vážnější typografické nedostatky. Formální stránka je v pořádku. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Pro zpracování práce autor zvolil vhodné a aktuální zdroje, které cituje číselným odkazem v závorce. Formát bibliografických citací odpovídá zvolenému citačnímu stylu. | |

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce je zpracována na zajímavé téma. Cílem je porovnání systémů LOP. Práce má logickou strukturu. Zadání práce je splněno. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázka k obhajobě:

Jak jste zjišťoval / určoval hodnoty pracnosti?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 31.5.2021

Podpis: