

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Náklady životního cyklu dvou variant rodinného domu
Jméno autora:	Jan Fidler
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Petr Popelka
Pracoviště oponenta práce:	Gleeds Česká republika s.r.o., Konviktská 30, 11000, Praha 1, ČR

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání obsahuje dva úkoly, které spolu sice přímo souvisí, nicméně jejich zpracování probíhá separátně ve dvou rozlišných programech.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce je oproti zadání jednoznačně rozšířena o třetí část, která je též velmi důležitá z pohledu finančního, komfortního i užitného - posouzení v rámci třetího programu TEPLO 2017. Práce naprosto splnila zadání.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce obsahuje správný postup, metody, vysvětlení i objektivní přístup k problematice srovnávání.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Závěrečná práce splňuje všechny požadavky a očekávání, jež plynou z důležitosti zadání. Části týkající se tepelně technických vlastností a srovnání provozních nákladů jsou velmi dobré.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bez komentáře.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student prokázal správnou aktivitu i využití studijních materiálů.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Všechna potřebná srovnání jsou vložena do srozumitelných tabulek/grafů/obrázků, které ilustrují jednotlivé části. Celkově je práce velmi srozumitelná, včetně zakomponování tří různých programových vysvětlení s výstupy.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

- 1) Rozšíření práce o program TEPLO 2017.
- 2) Oddíly srovnání tepelně technických vlastností a srovnání provozních nákladů
- 3) Odbornost, objektivní srovnání a čerpání studijních materiálů.

Dotazy:

- Který z posuzovaných systémů by si student vybral pro svoje bydlení?
- Největší rozdíl v systémech vyplývá ze základní údržby dřevostavby. Je si student vědom nějakého potenciálního technického řešení, které by mohlo tuto propast v dlouhodobé investici zmenšit (ať už třeba zvýšením impregnace dřeva v rámci počáteční investice či jiném řešení, které je třeba na trhu ještě nedostupné)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 11.6.2021

Podpis: