

Oponentní posudek bakalářské práce

autor : Jonáš JAKŮBEK
fakulta : ČVUT, FAKULTA ARCHITEKTURY
obor: Architektura a urbanismus
ústav : Ústav navrhování II - 15127
vedoucí bakalářské práce : Ing. Arch. Petr Kordovský
akademický rok : 2020/21, semestr letní

téma : **ADMINISTRATIVNÍ DŮM
OTAKAROVA**

I. Charakteristika obsahu bakalářské práce

Autor v rámci své bakalářské práce rozpracoval návrh novostavby solitérní administrativní budovy zpracovaný ve studii předcházející BP do stupně Dokumentace ke stavebnímu řízení včetně profesních částí zahrnujících také řešení PBŘ, energetické náročnosti nebo provádění a organizaci stavby. Součástí je i řešení interiérového vybavení vybrané části budovy.

Architektonicko-stavební, stavebně-konstrukční a profesní části zadaného stupně dokumentace (DSP) jsou zpracovány v rozsahu výrazně nad rámec zadání bakalářské práce v podobě umožňující bez jakýchkoli problémů práci posoudit.

II. Hodnocení bakalářské práce

1. Architektonické řešení

Architektonicko-urbanistické řešení daného tématu je patrné zčásti z celkového portfolia zahrnujícího studii předcházející vlastní BP, která je jejím podkladem.

Koncept vysvětlující vznik záměru vytvoření trojboké hmoty v daném prostoru pozemku vymezeném komunikacemi (železniční trať, resp. Otakarova), a stejnojmenné „náměstí“, je čitelný a logický. Pro daný účel budovy navíc vysloveně vhodný.

Architektonický výraz administrativní budovy je ve spojení s kontextem svého okolí správně zvolený a vytváří v daném místě zcela přirozeně lokální soudobou dominantu.

Architektonické a výrazové řešení objektu je možno hodnotit v daném kontextu jako výborné.

2. Dispoziční a provozní řešení

Dispozice administrativní budovy má z dispozičně provozního hlediska čtyři základní části: podzemní podlaží, věnovaná automatizovanému parkovacímu zakladači a technickým

prostorům, vstupní (2) podlaží s recepcí a prezentačním sálem, 6 administrativních podlaží a komunikační uzel umístěný v samostatné vertikální hmotě.

Podzemní podlaží jsou jasně členěná s hlavní náplní v podobě parkovacího zakladače doplněného technickými funkcemi budovy.

Vstupní prostor zahrnující konstrukčně první dvě nadzemní podlaží zahrnuje vstupní halu s recepcí a filtrem přístupu do administrativní části a volný prostor s vestavěnou lehkou konstrukcí prezentačního sálu. Za zdařilé považuji uspořádání, kdy je tento sál možno využívat nezávisle na provozu administrativní budovy a může tak sloužit případným dalším aktivitám nezávisle na pracovní době zbytku objektu.

Podlaží věnovaná čistě administrativní činnosti jsou velmi užitkově zorganizována s hlavní funkcí soustředěné v rozlehlé otevřené „open space“ kanceláři pro velké množství pracovníků. Toto řešení mi přijde sice technicky vyhovující, ale také „lidsky“ velice náročné. Jednotlivá pracoviště jsou rozmístěna geometricky bez konceptu pracovních hnízd či naznačení jiného rozlišení či možných individuálních potřeb pracovišť. Při takovéto koncentraci administrativní „monokultury“ by možná bylo vhodné věnovat část prostoru i doplňkovým funkcím. Kromě navržené strohé kuchyňky i prostor pro krátkodobý odpočinek, možná i v navazujícím exteriéru (balkony, lodžie, terasy...). Možná by několik málo takto „natvrdo“ sestavených obřích pracovišť svoje uplatnění našlo, ale 6 podlaží se mi nezdá v tuzemských podmínkách reálně naplnitelné... Nicméně, pokud by předložené řešení bylo míněno jako příklad využití předmětného otevřeného prostoru zařízeného s maximální „obložností“ (ke zjištění maximálních počtů osob), s předpokladem možného individuálního řešení pro různé uživatele jednotlivých podlaží či jejich skupin, pak je vše v pořádku...

Koncept s odděleným únikovým schodištěm, které je vzhledem k počtu osob v budově nezbytné, avšak nemusí nutně být součástí hlavní hmoty je velice zdařilý, svoji úlohu plní a současně vytváří součást výrazné kompozice stavby...

Jedinou, velmi drobnou připomínkou v rámci celkového zdařilého dispozičního řešení je vybavení prakticky všech bezbariérových wc. Místnost má sice správné minimální vnitřní rozměry, ale po umístění zařizovacích předmětů dle tohoto návrhu zjevně nezbytvá požadovaný volný manipulační prostor o průměru 1,5m. Na takto řešené wc by nejspíš musel vozičkář couvat...

3. Konstrukční řešení

Konstrukční řešení jednotlivých částí budovy je zvoleno způsobem naprosto odpovídajícím náplni, rozměrům i požadavkům na výraz dané budovy.

Technicko-architektonické detaily, kterými autor bakalářské práce v hojném počtu doprovází vysvětlení a popis jednotlivých částí stavby, jsou na vysoké úrovni. Je z nich patrné, že zpracovatel má zcela jasnou představu o vlastnostech i technických návaznostech jednotlivých stavebních dílů včetně jejich požadovaného výrazu (detaily LOP...). Soubor přiložených stavebně konstrukčních detailů i tabulek použitých výrobků a dílců ve značné míře překračuje rozsah zadané formy obvyklé dokumentace ke stavebnímu řízení.

4. Profesní části dokumentace

Profesní části bakalářského projektu řeší v dostatečné podrobnosti koncept připojení a vnitřních rozvodů jednotlivých médií a instalací. Dokumentace ke stavebnímu řízení by možná větší podrobnost v jednotlivých profesních částech přinesla, ale jako součást bakalářské práce se jeví předložený rozsah zcela vyhovující a osvědčuje mnohem více než přiměřené znalosti zpracovatele.

Prakticky totéž lze konstatovat o oddílech požárně bezpečnostního řešení, provádění stavby nebo energetického vyhodnocení budovy.

5. Řešení vybrané části interiéru

Částí vybranou pro řešení interiérového vybavení je recepční hala v 1. a 2. NP se zřetelem na recepční pult pro několik zaměstnanců a skleněného zábradlí.

Kromě odpovídajícího řešení zadaných prvků interiéru, autor bakalářské práce vyspecifikoval i všechny použité povrchy a výrobky ve vybraném prostoru zcela vyhovujícím způsobem.

6. Vztah k zadání

Zadání bakalářské práce je v hodnocené práci podle mého názoru naplněno na vynikající úrovni a zadání svojí podrobností i rozsahem jej i výrazně přesahuje.

7. Náměty k obhajobě bakalářské práce

V rámci obhajoby bakalářské práce by bylo možno se krátce vrátit k tématům:

- Možnosti řešení kancelářských „open space“ prostorů ve vztahu k variabilnímu členění podle různých hledisek (pracovní skupiny, odlišná náplň práce nebo nároky na pracovní vybavení), a možnosti doplnění odpočivných či regeneračních prostorů...

8. Závěr

Bakalářskou práci považuji za vynikající s prokázanými vysokými znalostmi a smyslem pro architektonické, konstrukční i profesní řešení, včetně odpovídajícího uplatnění v daném kontextu navrhovaného objektu.

Grafické zpracování projektu i textové části plně odpovídají celkové vysoké úrovni této výjimečné bakalářské. Mám za to, že její autor bakalářské práce skvěle uplatní své prokázané kvality v dalších fázích studia i následné praxi.

V rámci oponentního posudku práci, hodnotím známkou:

a – výborně

V Praze, 13. 06. 2021

Ing. arch. Jan Šabart