

## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: **Bydlení Podbělohorská aneb ~hledání zahradního města~**

AR: **LS2020/21**

Vedoucí práce: Ing.arch.Michal Kuzemský

Odborná asistentka: Ing. et Ing.arch. Petra Kunarová

Autorka práce: Jessica Kleistnerová

Ve studii Jessica zpracovávala zadání, které je podrobně popsáno v „Zadání semestrální práce“.

*Zkráceně: Tématem semestrálního projektu je bydlení. Bydlení v „zahradním městě“, vnitřní periferie města, navrhování na „zelené louce“. Strahovský kopec. Území bez návodu. Bydlení navrhované v prázdných místech 70' periferie, jako alternativa ke stěhování do satelitů za městem.*

*Co všechno a jak, musí obsáhnout komplex bydlení, aby byl náhradou za americký sen - satelitní městečka, adekvátně intenzivní, ekonomický, udržitelný, stále chápaný jako město?*

*Úkolem bylo na přesně vymezené (vedoucím práce zadané) parcele navrhnout pochopitelnou strukturu, součást města, adekvátní v kontextu.*

Za studii byla autorka ohodnocena známkou **B**. Hodnocení studie bylo předmětem veřejných kritik a prezentace.

Stručně: Výborný urbanismus. Tři trakty domů s „meziulicemi“, klesající po spádnicí vytvářejí překvapivou konstelaci, o to překvapivější, že výška domů stoupá dolů svahem. Tam nahoře, osově renesanční vila, jak jsme jí říkali a přemlouvali, ať se renesanční vilou na té výsostné dvouosé pozici stane. Ano i ne. Dominantní roli převzal věžák na rohu. Celé je to nepředpokládátné, neformální. Přesto je patrné, že víme kam jít, jak se kde chovat a jakou udržovat distanc. Charakteru prostoru se autorka věnovala a cíl úkolu „hledání zahradního města“ trefila. Velkou energii věnovala typologii bytů, resp. komfortu – pohodlí, užitnosti bytů. Zde našla zajímavý moment – vstup do bytu „podél fasády“, kdy z před-síně se stává síň, hala součást bytu – koherence s dvory zahradního města je zřejmá. Nalezených principů „mělkých bytů podél fasády“ a mělkých bytů překvapivě se *propíchnuvších* na druhou stranu bylo víc. Všechny vtipné, k rozvoji a podle mého soudu ještě chyběla tortura k typizaci. K osobní typizaci, tak aby „dům byl jeden“. Ale stopro jistý si nejsem. Poněvadž pohádka. Bez ironie. Tenhle bytový soubor může být trnkovo tajemnou Zahradou. Měl být? Pak kde je ta kašna s velrybou nebo tajemná renesanční vila, jemnost omítek?

Méně jistoty či času měla autorka při „definici“ architektury domu i obrazu domu, jeho haptiky, struktury, detailu.

### Úkolem a předmětem hodnocení je převedení studie do projektu:

Polemika/kritika/poznámky k projektu:

- Výkres širších vztahů – doporučuji umisťovat názvy ulic, směr dopravy, šipky se vstupy do domů, vjezdy do domů, princip obsluhy domů, podlažnost, puntíky stromů (pro rychlou orientaci kohokoliv (i laika) jak dům klapne do kontextu funkčně, tvarově)
- Situace katastrálka – chybí kóty
- Koordinační situace v pořádku
- Půdorysy, řezy, pohledy 1:50 čitelné, ok
  - k jednoznačnému určení tvaru chybí délkové kóty některých konstrukcí, převážně těch šikmých plus úhlové kóty šikmých konstrukcí, tvar konstrukcí tak není definován
  - chybí číslování místností a bytů v hlavních výkresech
  - polemizují s užitím výhradně SDK příček v celém projektu, flexibilita, rychlost, rozumím, architektura domu i prostoru působí jinak – trvale, pevně a především rostle, zdánlivě nahodile – zvláštní rozpor – SDK na zařukání – to je otázka architektonické koherence polemizují se způsobem odvodnění střech. Nemám rád vnitřní střešní žlaby (možné poruchy při provádění i provozu). Preferuji vnitřní diamantové úžlabí a pokud to

nekoliduje s architektonickým výrazem, tak svody vnější. U této architektury (a výšky objektu) bych musel slyšet silný argument, proč svádím vodu dovnitř domu) (+ tloušťka tepelné izolace vs. spád žlabu?) Okapy, mohou být ozdoba, traktování, danost. Voda. Zahradní město .... bydlím, žiju, vidím = rozumím jak co funguje ...

- Detaily -
  - obecně doporučuji spíše okna předsazovat před ž/b konstrukci fasády – jasnější rozdělení profesí, napojení tepelní izolace (v 1:50 je to nakreslené jinak než v detailu)
  - na balkonech/lodžích je v pohledech inzerovaná škrábaná omítka, v detailu je žel/bet (což pragmaticky preferuji) (výkr C1.19. skladba S03 nesedí s výkresem + v tom detailu tepelný most, žel.bet roh na roh)
- Tabulky zámečnických prvků, ok
- Skladby – prohlédl, ok
  - uvedeny parkety na podlaze, chybí bližší specifikace (určení standardu + kladení) – dub, buk, jiné?
  - vegetační střechy mají nízkou akumulární vrstvu (20mm), lépe alespoň 40mm
  - podlaha v průchodu – 40mm betonová mazanina bez výztuže bude pravděpodobně praskat
- **Statika** (důvěřuji specialistovi), pozn: vzhledem k nízké výšce a tvarování objektu a množství otvorů v plášti, si nejsem jistý ekonomičností žel/bet obvodové konstrukce
- Požárně bezpečnostní řešení - prohlédl, precizně zpracované + důvěřuji specialistovi
- TZB - prohlédl + důvěřuji specialistovi, energetická náročnost tř.B by byla požadována A (technologie ...), škoda, že není využíváno šedých vod a dešťové vody => dříve či později to začne být standardem
- Realizace staveb - prohlédl, ok
- Interier – správně zpracovaný, koherentně nastavený standard s celkem domu, odolný, neagresivní společné prostory - široce pochopitelné pro různý vkus obyvatel domu

**Oceňuji, že si autorka celý projekt poctivě prožila, odzkoušela, odbolela a v lockdownu přicházela na řešení. Příště bych autorku přemlouval, aby si vzala menší kusanec domu (poněvadž vzala si velký) a mohla mít lépe pod kontrolou jemný dům, odvisící od detailu, střídání materiálů na fasádě.**

Zpracování technických detailů je v některých případech nejednoznačné, detaily by si zasloužily podrobnější popis a přemýšlení „za roh“ ve 3D. Celkově by dům vyžadoval větší tlak autorky na udržení charakteru navržených domů – přesná specifikace omítek, které jsou výraznou součástí návrhu. V praxi by bylo ideální volbou doplnit dokumentaci o „meziměřítka“ 1:10 resp. 1:20 (pohled, půdorys, řez), pro dokumentování traktu fasády + soklu předzahrádek.

V reálu by v současné době byl silnější tlak na energetickou a vodní soběstačnost domů.

**Celou práci jsem prohlédl, je kompletní a protokolárně správně.**

Za bakalářskou práci navrhuji Jessice Kleistnerové navrhuji **B**.

V Praze dne 14.června 2021 Michal Kuzemský