

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Strategický plán vybrané městské části</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Lukáš Vondra</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	IVSRS
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. arch. Ing. Petr Štěpánek, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	IVSRS MÚVS

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zpracování strategického plánu obce (v tomto případě MČ HMP na hranici se StČK), má-li vést ke smysluplnému výsledku, vyžaduje nadstandardní interdisciplinární kompetence a jeho cíle nelze naplnit toliko rutinní aplikací školních poznatků. I proto lze hodnotit zadání DP L. Vondry jako náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomant zadání splnil, jakkoli jeho původně větší ambice (spojené např. s participační agendou) byly determinovány karanténními limity.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomant přistoupil ke zpracování své DP velmi zodpovědně. Pravidelně konzultoval, řešil zadané úkoly v terénu. Nejvíce oceňuji jeho houževnatost při překonávání překážek vyplývajících z karanténních opatření. Část výstupů měla vzejít s participací, kterou nemohl bohužel realizovat v plném rozsahu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
DP téma SP menší pražské MČ pojala velmi široce, někdy i na úkor potřebné detailnosti. Autor DP sice participoval na analýze pro koncepční rozvahu o území této MČ, ale vzhledem k posunu hramonogramu prací již tyto výstup nezpracoval, dlužno říci bez toho, aby kvůli tomu práce byla nedostačující. Teoretické části by prospělo využití více podkladů a využití více odborné literatury, jakkoli dynamický vývoj metodiky SP v ní není ještě dostatečně zachycen.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
K formální a jazykové úrovni předložené práce nemám zásadní výhrady.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

K citační etice studenta nemám připomínky. Výběru odborné literatury mohl věnovat více pozornosti, přestože významnou část podkladů získal v terénu či při konzultacích. Rešeršní deficit se bohužel promítnul do dílčí dekohoeze mezi praktikou a teoretickou částí DP, což neomlouvá ani skutečnost, že jde o chybu poměrně častou.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Lukáš Vondra na své DP pracoval s cílem odevzdat použitelné dílo, na které bude možné navázat při realizaci SP MČ Praha-Lipence. Skutečnost, že jeho výstupy poslouží i při zpracování SP týmu, jehož je členem a část z nich byla již akceptována, lze považovat za parciální confirmaci využitelnosti jeho práce v praxi.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Oceňuji, že se diplomant nenechal odradit výrazně zhoršenými podmínkami (obecná i jeho vlastní karanténa) pro realizaci své práce a dokončil ji. Tento fakt, stejně jako jeho aktivita při psaní závěrečné práce, mě vedl ke shovívavější klasifikaci práce, kterou jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 7.6.2021

Podpis:

Petr Štěpánek