

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Zdieľanie informačného systému v rámci verejného sektoru: integrácia nových užívateľov
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Josef Šebák</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut manažerských studií
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Jan Vašek, MSc. et MSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra ekonomických studií, VŠCHT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná o náročnější téma s velkou relevancí pro veřejný sektor. Autor musí prokázat znalosti v oblasti informačních systémů, jejich integrace, projektového řízení a vytváření metodických postupů.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorovi se podařilo cíl bezesbýtku splnit a to jednak formou deskriptivní případové studie, kterou mohou využít veřejné organizace při zapojení do informačního systému ISTA, jednak formou metodického postupu. I když práce přinesla jen minimum nových vhledů z hlediska klíčových faktorů úspěchu, jejich praktická aplikace v konkrétním kontextu je zajímavá.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student konzultoval přípravnou fázi a vytváření případové studie. Student prokázal velmi dobrou schopnost samostatné práce a schopnost analyzovat problémy.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce má několik silných částí: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Přehled literatury je na vysoké úrovni. Vysoce hodnotím schopnost prodiskutovat klíčové faktory úspěchu.</li> <li>- Deskriptivní případová studie má vysoký standard a velmi názorně ukazuje průběh celého projektu.</li> <li>- Metodika jasně vyplývá z analýzy a velkým plusem je i hodnocení jednotlivých aspektů mezioborovým týmem.</li> </ul> Slabinami práce jsou naopak: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Výzkumná metoda. Přestože se autor obsáhle věnoval metodologii, o samotné metodice práce víme jen málo: Jaký typ případové studie zvolil a proč? Příklad sběru dat? Příklad analýzy dat? Prakticky chybí citace primárních zdrojů, které by čtenáři pomohly ověřit platnost autorových tvrzení. O hodnocení metodického postupu se dozvídáme jen mimochodem na konci práce, přičemž chybí počet respondentů a další náležitosti.</li> <li>- Analýza: připadá mi, že analýza je jen prodloužením případové studie. Právě zde bych očekával kritickou analýzu jednotlivých klíčových faktorů úspěchu. Dostává se nám však jen „krotkého“ popisu. Chybí mi zde také diskuse, kde by autor využil své unikátní perspektivy, kterou mu dává <i>action research</i>. Velmi rád bych také viděl rozbor alespoň jednoho cyklu sleduj- promysli- udělej.</li> </ul>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Psáno čtivě a zajímavě. Pokud mohu posoudit, bez gramatických a stylistických chyb.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Přehled literatury trpí příliš obsáhlým úvodem do oblasti sdílených služeb, který autor v další části práce nevyužil. Naopak vysoce hodnotím diskusi o klíčových faktorech úspěchu i fakt, že je autor využil v analýze a metodice. Vše bylo řádně ocitováno a prodiskutováno. Uvítal bych alespoň krátké shrnutí přehledu literatury.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práci chyběla závěrečná diskuse nad metodikou. Vzhledem k tomu, že se jedná o hlavní výstup práce, stálo by za to vrátit se ještě jednou k literatuře a zhodnotit, zda výzkum výstupy literatury podporuje, rozporuje nebo rozšiřuje

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Pozitiva: Druhá část přehledu literatury, Deskriptivní případová studie, Metodika.

Negativa: Výzkumná metoda.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 27.5.2021

Podpis: Jan Vašek

