

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Analýza marketingu vybraných automobilových firem</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Natálie Siranová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut manažerských studií
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Jan Procházka, PhD.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Institut ekonomických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zadání je lehce nadprůměrně náročnější.	<b>náročnější</b>
---	-------------------

<b>Splnění zadání</b> <i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Autora zadání splnila. Přidala i některé části (prognóza), které vynahrazují jiné chybičky.	<b>splněno</b>
--	----------------

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Postup řešení je dobrý. SWOT analýzy jsou nelogicky před jinými analýzami (s. 48, 55), není jasné, z čeho vychází (ani některé ty analýzy). Prognózy na konci práci naopak vylepšují.	<b>správný</b>
--	----------------

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Analýzy nejdou v logickém pořadí, není jasné, odkud v nich autorka vychází; jinak je odborná úroveň. Dobrá. Autorka dobře umísťuje shrnutí předchozích analýz (s. 54). V návrzích (s. 60) autorka zmiňuje „malý průzkum“, který mohl být součástí práce.	<b>C - dobře</b>
---	------------------

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i> Jazykově je práce dobrá, občasné překlepy.	<b>A - výborně</b>
--	--------------------

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Zdroje jsou v pořádku, i když blogspot.com není zcela důvěryhodný. Na s. 14 není ani jeden odkaz, ale z okolního textu není jasné, zda je vše ze zdroje o stranu dále. Podobně na s. 17, 25, 42-4, i jinde. Pod obr. 1, 6 nebo 7 špatný odkaz, pod obr. 5 žádný zdroj. Na s. 31, 35 a jinde několik odkazů špatně. Pod tabulkami také špatně.	<b>D - uspokojivě</b>
--	-----------------------

<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> -	
---	--

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce je dobře provedena. Někde je špatné pořadí analýz a časté jsou chyby s odkazy. Naopak bylo přidáno něco nad zadání.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 7.6.2021

Podpis: Mgr. Jan Procházka, PhD.