

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Systém produktových kalkulací ve společnosti Titgemeyer Tools & Automation spol. s.r.o.
Jméno autora:	Ludmila Solfronková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Vedoucí práce:	Ing. Miroslav Žilka, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav řízení a ekonomiky podniku

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem diplomové práce bylo zefektivnění a zpřesnění systému produktových kalkulací v konkrétním podniku. Toto zadání hodnotím jako standardně náročné pro magisterský stupeň studia.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání dle mého zadání nakonec splněno bylo – byl zmapován stávající systém kalkulací a byly navrženy jeho dílčí úpravy. Výhrady však mám k tomu, že aktivita diplomantky mohla být směřována k odstranění podstatnějších nedostatků, než na které se soustředila ona. Popis řešení a diskuse výsledků pak mohla být propracovanější a konkrétnější.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Práce byla zpracována zcela samostatně a byla odevzdána ve stanoveném termínu. Zásadní připomínku mám však k tomu, že její směřování nebylo v průběhu se mnou vůbec konzultováno a byla mi v podstatě předložena hotová práce bez jakéhokoliv prostoru pro připomínky a jejich zapracování.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce přibližuje relevantní oblasti ve vztahu k zaměření DP. Chybí v ní však jasná charakteristika vazby jednotlivých oblastí zpracovávaných v rámci teorie na plnění vytyčeného cíle DP (např. jaký je význam kapitoly 5. Plánování pro naplňování cílů práce). Kapitola analyzující přístupy k tvorbě ceny (Kapitola 4) nebyla zpracována do dostatečné hloubky. V této podobě příliš neodpovídá na důležitou otázku uvedenou v úvodu DP: „Každý výrobek a služba mají svoji cenu. Jaká je ale ta správná cena pro daný produkt na daném trhu?“	
V praktické části je po úvodní charakteristice podniku a jeho aktivit analyzován stávající kalkulační systém. Diplomantka v této části nastoluje některé otázky, které by si zasloužili podrobnější zkoumání – např. analýza důvodů vzniku ztráty 14 mil. Kč v roce 2020 na str. 50 je provedena velice obecně a detailnějším zkoumáním dat by se jistě daly důvody určit mnohem konkrétněji. Jinak je tato část práce zpracována celkem korektně a na solidní úrovni.	
V návrhové části diplomantka navrhuje dílčí úpravy, které by měly stávající systém zefektivnit a přinést realističtější obrázek o nákladech. Dle mého názoru mohlo být úsilí směřováno spíše na definování jasných metodických postupů pro stanovení aktuálních dat (včetně vazeb na zdroje dat v informačních systémech) pro výpočet především výrobních nákladů (s využitím hodinových nákladových sazeb), který nyní v podniku po odchodu klíčových zaměstnanců chybí. Diplomantka se však zaměřila na problematiku alokace režijních nákladů, kdy zvolila absorpční přístup – rozpouštění nákladů k jednotlivým produktům, který může být spojen s problémem zkreslování reálného obrazu o nákladech. Samotná alokace je provedena korektně, ale chybí mi hlubší diskuse nad volbou vhodných rozvrhových základů, které jsou pro zachování reálného pohledu	

na náklady zcela klíčové. Z důvodu chybějících podnikových dat mi také chybí komparace se stávajícím kalkulačním přístupem – diskuse přínosů, výhod, nedostatků. Součástí práce by také mohl být ilustrativní propočet nákladů s využitím nového přístupu pro konkrétní (pro ochranu citlivých dat třeba i fiktivní) standardní produkt. Rozbor získaných výsledků na úrovni příspěvků na úhradu je také proveden příliš obecně, bez vazby na konkrétní čísla a mohl by být pro jednotlivé okruhy produktů mnohem více propracován a lépe interpretován. Tabulka na obrázku 19 je těžko srozumitelná a nevhodná jako nástroj pro podporu manažerského rozhodování. Bylo by potřeba ji restrukturalizovat. Naopak jako přínosnou pro podnik pak považuji závěrečnou část, v níž je proveden souhrn návrhů a doporučení do budoucna.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je psána jasně a srozumitelně, některé části však nejsou vzájemně dostatečně logicky provázány. V práci se také objevují chyby (především v interpunkci) a překlepy, občasné nekonzistentní formátování (Rovnice 2, nezarovnání odstavce do bloku), nečitelné obrázky (Obrázek 15).

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V práci jsou použité zdroje citovány v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Počet použitých zdrojů je však na magisterskou úroveň spíše nižší a jsou použity téměř výhradně monografie (chybí odborné články). Většina textu v rámci teoretické části se navíc opírá o zdroj [2]. Zdroj [8] uvedený v použité literatuře pak není v textu nikde citován.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

V předložené práci je celá řada dílčích nedostatků a vnímám velký potenciál pro její zlepšení. Důvodem mohl být nedostatek času na její zpracování, nedostatek kvalitních podnikových dat a také nedostatek komunikace jak s podnikem, tak s vedoucím práce, což lze částečně odůvodnit komplikovanou situací spojenou s COVID opatřeními. Přes tyto nedostatky ale diplomantka jednoznačně osvědčila své schopnosti pracovat s informačními zdroji a aplikovat poznatky nabyté v průběhu studia pro řešení zadaných úkolů. Hodnocená práce přináší zadavatelskému podniku konkrétní přínosy a splňuje požadavky kladené na VŠKP. Se zohledněním všech výše uvedených faktorů doporučuji práci k obhajobě a hodnotím jí stupněm D – uspokojivě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Doplňkové dotazy k obhajobě:

1. Jak byly určeny (z čeho vychází) režijní koeficienty v rámci 7. kroku kalkulace projektové výroby (str. 55)?
2. Co konkrétně se schovává za položkou finanční náklady kromě kurzových ztrát (zbylých 50 %) – graf 8 na str. 52?

Datum: 3.6.2021

Podpis: