

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Analýza projektů strojírenského podniku pro možné rozhodování o plánované investici</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jiří Bešťák</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Pavel Scholz
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání zaměřené na analýzu projektů patří obecně mezi lehčí témata. V tomto případě se s tím však úplně neztotožňuji a zadání vnímám spíše jako průměrně náročné. Student se musel v rámci samostudia seznámit jednak s problematikou business intelligence (BI) a jednak si musel osvojit znalosti práce s vybraným BI nástrojem – Microsoft Power BI.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo finálně splněno, nicméně návrhová část zaměřená na posouzení plánované investice je velmi stručná. Řešení této části však bylo silně ovlivněno dostupností dat. Nicméně mohly se zde objevit např. vlastní prognózy dalšího vývoje pro případ realizace investice, na kterých mohlo být založeno jednoduché vyhodnocení s využitím statických metod jako ROI či doba návratnosti. Na druhou stranu student se alespoň snažil rozšířit zadání o analýzu konkurence.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce je dobře strukturovaná. Teoretická část se snaží dát do kontextu manažerské funkce, oblast BI a problematiku praktické části. Škoda, že zde není z hlediska uplatnění teoretických poznatků užší vazba na praktickou část (např. alespoň detailnější popis Microsoft Power BI), nicméně s ohledem na problematiku praktické části to vnímám jako přijatelné. Jako problém však vidím skutečnost, že součástí teoretické části nejsou vůbec pasáže zaměřené na analýzu konkurence (finanční analýzu) a hodnocení investic.	
V rámci praktické části oceňuji snahu o pečlivé vyhodnocení zakázek cílového podniku a jeho odběratelů, a to i s ohledem na nedostatek poskytnutých dat. Tato část je velmi dobře zpracovaná. Chybí mi zde snad jedině bližší vyhodnocení důležitosti odběratele B např. z hlediska fakturace na zakázku, a rovněž zhodnocení, jak se podnik vyrovnal s pandemií COVID, která mohla mít vliv na objemy zakázek, a tedy i na nahrazení odběratele B jinými subjekty. Neztotožňuji se však s řešením analýzy konkurence. Zcela chybí analýza některých důležitých položek jako je dlouhodobý majetek či dlouhodobý kapitál. Analýza těchto položek by mohla osvětlit stav strojního vybavení konkurence nebo zadlužení. Analýze pak zcela chybí srovnání k nějaké základně – ideálně vůči celkové hodnotě aktiv, respektive pasiv. Je přeci logické, že výrazně menší podnik bude mít výrazně menší hodnoty položek, a proto je třeba pracovat s poměry. Ne zrovna ideální mi potom přijdou některé závěry – např. že položky krátkodobých závazků a pohledávek by měly být přinejmenším vyrovnané (str. 41) nebo např. že podnik XY výrazně zaostává za konkurencí, co se týká peněžních prostředků (str. 47). Pokud jde o posouzení investice, je zřejmé, že student neměl od podniku k dispozici příliš mnoho dat. Nicméně pokud nepředpokládáme žádný pozitivní vývoj v důsledku realizace investice (např. nárůst zakázek), nemá smysl realizovat investici žádnou. Pokud bychom mohli v důsledku investice předpokládat nějaký pozitivní vývoj např. počtu získaných zakázek, jsme schopni na základě dat, co máme od podniku k dispozici, a z veřejně dostupných výkazů, zrealizovat alespoň nějaké jednoduché vyhodnocení investice (ROI, doba návratnosti). Takové hodnocení by práci skvěle doplnilo a atraktivnilo. V části hodnocení investice mi pak ani nejsou jasné některé informace, např. sice nejsou všechny stroje vytíženy, ale zároveň se mají kupovat nové; dále pak má být financování vlastním kapitálem ve výši 25 % ve vztahu ke všem 3 variantám, ale v tabulce je jedna hodnota pro vše.	

**Odborná úroveň**

**C - dobře**

*Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

Odbornost práce je na poměrně dobré úrovni. Celkově se práce snaží využívat jak poznatky ze studia, tak z relevantních odborných zdrojů. Část obsažených poznatků je pro autora dokonce zcela nová – oblast BI a poradil si s ní velmi dobře. Problematickou oblastí z hlediska odbornosti je však bohužel analýza konkurence a rozhodování o investici. V teoretické části tyto pasáže zcela chybí a nejsou ani ideálně zpracovány v praktické části (viz sekce Zvolený postup řešení). S touto problematikou se však student minimálně částečně setkal již během svého studia, takže by mu neměla být zcela cizí. V praktické části se student snaží pracovat v maximální možné míře s daty, která mu byla poskytnuta, a s veřejně dostupnými daty o konkurenci. V rámci praktické části pak autor využívá nástroj Microsoft Power BI, s nímž se musel sám naučit pracovat.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře až C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Formální stránka práce je až na pár drobností na velmi dobré úrovni. U některých grafů chybí lepší popis os (např. Obr. 22 – chybějící měsíce) nebo jsou zde matoucí jednotky (např. Obr. 27 – tis. a tis.). U přílohy pak zcela chybí jednotky a není jasný smysl seřazení položek v tabulce. Co se týká jazykové úrovně, tak práce obsahuje již větší množství zejména drobných chyb jako jsou překlepy, chybějící tečka ve větě, chybějící/přebývající mezery atp. Vyjma některých pasáží je práce dobře srozumitelná. Rozsah práce považuji za dostatečný, byť se s ohledem na množství grafů jedná o spodní přípustnou hranici.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Počet použitých zdrojů není příliš velký (12), ale s ohledem na téma práce a vzhledem k tomu, že jde o bakalářskou práci, považuji tento počet za dostatečný. Zdroje je možné považovat za relevantní, nicméně monografie od pánů Habra a Vepřeka z roku 1986 má určitě svou novější alternativu. Kromě zdroje Justice.cz jsou všechny zdroje citovány, a to podle normy.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Na bakalářské práci oceňuji zejména kvalitně a pečlivě zpracovanou analýzu projektů cílového podniku a práci s nástrojem MS Power BI. Bohužel kvalitu této části sráží horší zpracování analýzy konkurence a hodnocení investice včetně chybějících teoretických pasáží k těmto oblastem.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

**Otázky oponenta:**

1. Jaké (ne)výhody podniku přináší větší počet menších nebo naopak menší počet větších odběratelů?
2. Jaké jsou přesně důvody většího počtu zakázek ke konci roku?
3. Jak se na podniku, jeho zakázkách a odběratelích projevila pandemie COVID?

Datum: 7.6.2021

Podpis: