

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	NÁVRH NOVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ULIC OSTRAVSKÁ A KE HŘIŠTI V MILOVICÍCH
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Andreas Papadopulos
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	K612 - Ústav dopravních systémů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jan Ležák
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	DIPRO s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student si pro zpracování svojí diplomové práce vybral průměrně náročné zadání. Práce řeší návrh místních komunikací včetně řešení problematické nemotorové dopravy. Součástí práce nejsou žádné dopravní průzkumy ani vyhodnocení dat.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Splněno v mezích zadání.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení byl zvolen správně. Student provedl analýzu stávajícího stavu, správně identifikoval nedostatky a bezpečnostní rizika lokality, vyhodnotil základní potřeby území a následně navrhl řešení.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student ve své závěrečné práci prokázal znalosti získané studiem a vypracoval variantní návrh řešení. Získané podklady vhodně využil a zanesl do své práce.	
Za hlavní nedostatek považuji absenci prověření návrhu vlečnými křivkami. Návrh obsahuje velké křižovatkové plochy, které mohou přispět ke snížení bezpečnosti silničního provozu. Dále jsem si všiml drobných projekčních nedostatků (např. chybějící hmatné prvky), které však nemají zásadní vliv na kvalitu díla.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bez zásadních připomínek. Všiml jsem si několika překlepů a gramatických chyb, které však nemají na kvalitu výsledku žádný vliv.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bez připomínek. Student se v textové části zabývá i historií vývoje území.	

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Student se věnoval poměrně rozsáhlé diplomové práci, kterou řešil ve dvou variantách a doplnil ji o vzorové příčné řezy. Chtěl bych na této práci ocenit koordinaci s připravovanými projekty v Milovicích, kdy zajisté nebylo vždy jednoduché se v daných prostorových podmínkách přizpůsobit koordinovanému projektu a zahrnout ho do svého návrhu. Pokud se bude dále student věnovat projekční činnosti, tak se s koordinacemi bude setkávat velice často a nabyté zkušenosti z této diplomové práce určitě ocení. Rovněž bych ho chtěl pochválit za konzultaci projektu se zástupci města.

Pro další projekční činnost bych doporučil zamyslet se nad zvoleným formátem výkresových příloh. Tím, že jsou jednotlivé výkresové přílohy na formátu papíru A3 dochází k tomu, že při takovém rozsahu práce se projekt může stát nepřehledným a nejsou v něm dobře patrné všechny návaznosti a vazby.

Na práci je poznat, že studentovi částečně chybí potřebné zkušenosti z praxe, které by zajisté přispěly ke zlepšení projekčních detailů. Ale i tak je práce po grafické stránce zpracována na velmi dobré úrovni a chybějící znalosti v praxi student rychle získá.

#### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Student vypracoval variantní řešení zadané lokality na velmi dobré úrovni. Práce splnila předpoklady zadání a vytvořila funkční koncept řešeného území. Nezbytnou součástí diplomové práce byla i koordinace s dalšími připravovanými projekty v řešeném území. Student dokázal získat potřebné podklady a zkoordinovat svoji diplomovou práci s připravovanými projekty tak, že nejsou ve vzájemném rozporu. Vytvořená diplomová práce může sloužit jako velice dobrý podklad pro budoucí projekční činnost.

1. Je z pohledu bezpečnosti silniční dopravy a rozhledových poměrů vhodné navrhnout mostní pilíř ve středovém ostrově okružní křižovatky?
2. Součástí diplomové práce není řešení MHD. Plánuje se vedení linek MHD řešenými ulicemi? Musel by se v případě vedení MHD nějak zásadně upravit návrh?
3. Jaká je minimální navrhovaná šířka chodníku a podle jakých kritérií se navrhuje? Je vhodné v zóně 30 navrhnout chodník o šířkovém uspořádání 0,50 m (příloha 5.1.1)? Lze návrh nějak upravit?
4. V situaci " 5.1.2 ulice Ke Hřišti – západní část – svislé a vodorovné dopravní značení" je v pravém horním rohu situace navrženo vzájemné křížení cyklistických komunikací společně s komunikací pro motorová vozidla. Je toto křížení bezpečné? Jak jinak by se toto křížení dalo navrhnout?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 3.6.2021

Podpis:

