

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie dopravy v obci Zdiby a jejím blízkém okolí
Jméno autora:	Bc. David Hudec
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Bc. Jitka Homolová, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	ÚTIA AV ČR

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Vhodně a racionálně položené výzkumné otázky.	<b>náročnější</b>
---	-------------------

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Práce je oproti zadání rozšířena. Studentovi se podařilo identifikovat hlavní příčinu jednoho z primárních problémů za hranicí obce a mimo její stěžejní komunikace, které jsou předmětem jeho práce. Přesto rozpracoval možný koncept řešení, a to v komplexní míře (přináší nejen vlastní konstrukční dopravní řešení, ale např. provádí i analýzu vlastnických vztahů).	<b>splněno</b>
---	----------------

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Student nejprve analyzoval současný stav oblasti, ale také zohlednil vliv všech budoucích záměrů, které na ní mají přímý či nepřímý dopad. Identifikoval možné příčiny sledovaných kritických jevů, infrastruktury i rizika navržených řešení. Marginálním výsledkem byla identifikace nejzávažnějších bezpečnostních nedostatků v pěší infrastruktuře a návrh uspořádání uličního prostoru, který by vedl k jejich odstranění. Velmi oceňuji variantnost diskutovaných a studentem navržených řešení.	<b>vynikající</b>
---	-------------------

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Z předložené práce je zřejmé, že student hodnotně využil znalosti získané studiem a z odborné literatury. Efektivně využil také další zdrojovou dokumentaci a výzkumy, které doplnil o vlastní kvalitativní průzkum v oblasti. Sledoval vývoj záměrů v oblasti a vycházel z aktuálních podkladů. Svoji práci průběžně konzultoval nejen se svým vedoucím práce, ale také s odborníky z praxe. Celá práce je řešena převážně velmi komplexně.  Pro lepší čtivost práce, hlubší pochopení a snazší orientaci v tomto díle by bylo vhodné některé partie doplnit o podrobnější popis: str. 26 doplnit minimálně odkaz na fotografickou přílohu nebo přímo přidat obrázek popisované oblasti křižovatky; na str. 34 doplnit minimálně odkaz na příslušnou výkresovou dokumentaci, optimálně text s návrhem řešení – jak je zmíněno např. u přechodu pro chodce, stejně tak u analýzy stavu autobusových zastávek nehodnotit pouze jejich polohu, ale i provedení, osvětlení apod. nebo se v textu vymezit k takovému výběru hodnocení; u obr. 42 chybí legenda, která by zvýšila názornost předloženého, tak jako u obr. následujícího č. 43; podrobněji rozvést, resp. vysvětlit rizika na str. 59 – 60 (u stanoviska z DP Bc. Nováka může na první pohled být vnímán rozpor, kdy jako „riziko“ je uvedeno „ulehčení dopravy v centru“), obdobně raději podrobněji u závěrů na str. 94. Vhodně by bylo vždy více zdůraznit výkresovou přílohu, o které se zrovna hovoří (str. 97).  V práci se student dopouští jednoho drobného chybného výpočtu, může se však jednat i o přepis. Dále pak vyvozuje ne zcela přesné závěry o vlivu pandemie Covid na dopravu v dané oblasti, resp. není zcela zřejmé, zda je považuje za globální	<b>A - výborně</b>
--	--------------------

či lokální. Navíc v následující části uvádí zcela opačné stanovisko. Obě tato pochybení, která však mohou být i nedostatečným vyjádřením či chybou z nepozornosti na straně studenta, stejně tak však nepochopením oponenta, jsou předmětem otázek, které mají být zodpovězeny při obhajobě. Každopádně tato dvě pochybení nemají fatální dopad na závěry práce a další přínosy předloženého řešení je silně převažují.

Technické detaily ve zpracování dopravního řešení vybraných komunikací, především dodržení všech platných norem u návrhu, nejsem schopna posoudit. Předpokládám však, že vzhledem k tomu, že práce byla konzultována s PČR a ROPID, budou potřebné náležitosti naplněny s vysokou pravděpodobností.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

V celé práci značného rozsahu se bohužel vyskytuje nezanedbatelné množství chyb jazykového (nesprávný tvar slov, interpunkce apod.) a typografického charakteru (jednopísmenné výrazy na konci řádku apod.). Bylo by žádoucí využít veškeré možnosti současných textových editorů, ale stejně tak dodržet základní typografická pravidla a ověřit si správnost použití terminologie při překladu do anglického jazyka (rozpor v současném použití dvou označení pro jeden termín – village x city). Některé přepisy mohou mít v praxi neblahé dopady (název ul. Pražská nesprávně zapsán jako ul. Prsařská).

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student uvádí veškeré zdrojové dokumenty, a to jak v souhrnu literatury, tak v samotném textu. Jako pozitivum lze označit čerpání z několika typů zdrojů odborná literatura, odborné články, normy, ale také např. dokumentace EIA, technické zprávy apod.). Nicméně v některých částech by práci prospělo více zdůraznit zdroj textu, resp. jeho přímou citaci a jeho vizuální odlišení od vlastní úvahy. Stejně tak např. u obr. 59 není zcela zřejmé, jaký je jeho zdroj, resp. z čeho plyne zobrazený vztah.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Výrazným pozitivním rysem dané práce je její praktická upotřebitelnost.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předložená práce sice vykazuje některé nedostatky z hlediska jazykového, strukturálního, argumentačního či typografického a z hlediska odborného jeden potenciale nepřesný parciální výpočet, nicméně tyto vady v žádném případě nemohou převážit praktický dopad a přínos předložené práce, ani její rozsah a komplexní zpracování. Navíc se domnívám, že tyto drobnější nedostatky nejsou dány neznalostí či neschopností studenta, ale především malou zkušeností s psaním textů tohoto typu a s nedostatečnou praxí obecně. Jsem přesvědčena, že delší praktická zkušenost tyto nedostatky vyhladí.

Při svém hodnocení proto kladu největší důraz na potenciál a možnost uplatnění v praxi jak dané diplomové práce, tak studenta, který tuto práci zpracoval. Nejvíce oceňuji komplexní přístup ke zpracovávané problematice,

schopnost zaměřit se na primární nedostatky sledované infrastruktury a variantnost navržených řešení, stejně tak jejich praktickou upotřebitelnost.

Dotazy:

- 1) Na str. 82 je v tab. č. 10 jistá drobná početní nesrovnalost, která po jejím odstranění může nebo nemusí vést ke změně parciálního závěru (výše rezervy kapacity). Můžete analyzovat, zda se pomocný závěr změní, příp. jak se změní a zda (a jaký) vliv bude mít na posouzení přínosu zavedení tramvajové linky?
- 2) Diplomová práce byla zaměřena na návrh dopravního řešení ul. Pražská v obci Zdiby ve vazbě na různé projekty. Můžete stanovit (jednoduché, obecné) základní doporučení, k jakému dopravnímu řešení by měla obec na této komunikaci primárně do budoucna směřovat?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 20.5.2021

Podpis:

