

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Analýza vybraného finančního aktiva</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Daria Greshniaeva</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut ekonomických studií
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Jan Procházka, PhD.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Institut ekonomických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zadání je náročnější, ač vyjádřeno obecněji.	<b>náročnější</b>
--	-------------------

<b>Splnění zadání</b> <i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Analýza je dobrá, přes určité nedostatky (viz dále). Zadání splněno.	<b>splněno s menšími výhradami</b>
---	------------------------------------

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Autorka zvolila správný postup, jen chybovala v některých metodách a formalitách.	<b>správný</b>
--	----------------

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Autorka dobře pracuje se zdroji, občas ale není jasné využití, díky absenci vlastních souhrnů, závěrů nebo vyjádření. Hypotézy nejsou zcela jednoznačně naformulovány (v metodologii), takže z jejich formulace není jasné, jaké jsou referenční hodnoty pro testy – to šlo vyřešit odkazem na jinou část textu. Hypotézy ověřuje za srovnání hodnot, hodilo by se využití statistických testů. Podobně – nulová hypotéza nejde potvrdit – jen vyvrátit nebo nevyvrátit. Diskuse není nejlepší.	<b>B - velmi dobře</b>
--	------------------------

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i> Podle zadání měla autorka používat my-formu, ale některé části práce jsou psány neosobně – práci to ale moc nevadí. Na s. 38 používá „Brand Apple“, což není zcela správně. Podobně použití slova „fenomén“ není nejlepší.	<b>B - velmi dobře</b>
--	------------------------

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Zdroje jsou dobré-. U prvních dvou vzorečků a u tabulky na s. 13 chybí odkazy (část 2), podobně i jinde, i když výjimečně. V části 6 chybí odkazy, v části 7 jsou chybné, v části 8 také (např. pod obrázky). Autorka používá wikipedii, což není zcela vhodný zdroj. Tabulka 3 (s. 41) nemá zdroj dat – v části 9 opět chybí některé odkazy a jiné jsou chybné (bez roku).	<b>D - uspokojivě</b>
--	-----------------------

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

-

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce byla provedena velmi dobře. Kdyby se autorka nedopustila metodických chyb (hlavně s hypotézami a jejich ověřováním) a v citacích, jednalo by se o nadstandardní práci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 7.6.2021

Podpis: Mgr. Jan Procházka, PhD.