

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Dobrovolnictví jako praxe pro studenty střední školy
<b>Jméno autora:</b>	Lucie Zárubová
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut pedagogických a psychologických studií
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Institut pedagogických a psychologických studií, MÚVS

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>lehčí</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bp, které lze považovat spíše za lehčí (ev. za průměrně náročné), bylo zvoleno s ohledem na živé téma, které v posledních letech (nejen) v českém prostředí stále více nabývá jak na aktuálnosti, tak i na atraktivitě. Práce se zaměřuje na motivaci studentů střední školy k dobrovolnictví. Více – viz hodnocení dalšího kritéria.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce, kdy se od její autorky už při prostudování samotného abstraktu dozvídáme, že „závěrem je odpověď, jestli lze říct, že jedním z motivačních faktorů pro dobrovolnictví je získání praxe pro budoucí kariéru“, vypovídá o ne úplně vhodném způsobu vytýčení cílů. Bohužel, o méně uváženém přístupu k vymezení cílů svědčí navíc i obsah zbývající části abstraktu a některé další pasáže práce. Víceméně nešťastně působí v samotném úvodu také prezentace toho, co je omezením práce – „že se nejedná o longitudinální studii“ – ale o tom, co od ní lze reálně očekávat, už zvidavý čtenář žádnou informaci nedostává. Přestože autorka v úvodu (viz str. 5) uvádí, že práce je teoreticky-empir. charakteru a dělí se na 2 části, ve skutečnosti dodržet po formální stránce navržené tradiční členění se jí daří jen částečně. Autorka, která opakovaně vkládá četné odkazy na odbornou literaturu takřka do všech částí práce, se tímto neuváženým jednáním dopouští pochybení, které pak k její škodě znehodnocuje celý odborný výstup. I přes výše uvedené nedostatky je možné na základě kontroly praktické a závěrečné části (obohacené o porovnání výsledků s vědeckými výstupy a diskuze – viz str. 28–29) konstatovat, že zadání bylo splněno, nicméně z mého pohledu s většími výhradami.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka práce si zvolila postup, který na první pohled koresponduje se zájmem o možné naplnění všech kroků dle zadání, které bylo nutné provést v souvislosti se zamítnutím nebo potvrzením hypotézy jako výstupu práce. Samotná struktura práce se zdá po formální stránce v pořádku. Mrzí mě ale velice, že v obsahu odpovídajících kapitol je sice popisována práce s metodami (dotazníkové šetření – $\chi^2$ statistický test), ale i přes zajímavý výběr – bohužel – není jejich potenciálu dostatečně využito (např. z pohledu hledání a posléze i nabídky vhodného řešení problému v kontextuální rovině).	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Tam, kde se autorka mohla opřít o odbornou literaturu z dané oblasti, je práce poměrně dobře zpracována a odpovídá požadavkům na tento typ závěrečné práce. Jisté rezervy shledávám především v těch místech textu, kde se s ohledem na možný příslib navázat na předložené výsledky šetření ze strany dalších výzkumníků již víceméně předpokládá zveřejnění závěrů v podobě „hotového“ návodu – doporučení pro praxi. Autorka se navíc v textu zmiňuje o své vlastní zkušenosti s dobrovolnictvím (viz str. 5), což mohlo významněji ovlivnit její motivaci stanovit si vyšší cíle a věnovat se danému šetření víc do hloubky. Je škoda, že tyto cenné zkušenosti ve výsledku v předložené práci zúročila jen částečně...	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Klíčovým problémem práce je její hraniční rozsah – celkem 36 stran (po odečtení stránek se soupisem literatury a uvozující formální části má dokonce jen 24 stran)!	
Formální náležitosti textu se mi jeví jako průměrné. Zejména pod vlivem některých pasáží, které vypovídají o jazykové nevyrovnanosti autorky (tudíž při čtení textu i jeho posuzování zavdávají příčinu k výhradám) a také s ohledem na nevyhovující rozsah práce hodnotím toto kritérium dostatečně.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Je pro mě zcela nepochopitelné, proč studentka, která předloží v závěru práce Seznam použité literatury čítající celkem 70 položek, což je velmi chvályhodné, při samotném psaní práce nevyužije plně četbou načerpaného bohatství a spíše se zdroji pracuje v rovině prosté rešerše. Přitom navíc všechny uvedené zdroje shledávám s ohledem na zadané téma jako relevantní. Bibliografické citace jsou v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Možné pochyby vznikají z mého pohledu u zdrojů, z nichž mnohé nejsou dohledatelné. Z těchto důvodů posuzuji tuto položku ve výsledku jako uspokojivou.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Je škoda, že studentka Lucie Zárubová určitým způsobem chybí také v závěru práce, kdy ve snaze zjednodušit výsledky zjednodušuje až příliš – víceméně jen odkazuje na již dříve uvedené v textu, čímž do jisté míry degraduje vlastní výzkum. Předložený poster hodnotím spíše jako podprůměrný, s ohledem na nedostatečný obsah (pro daný typ věd. prezentace).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Přesto – a snad i právě proto – že jsem byla požádána o vypracování 2. nezávislého oponentského posudku, jsem si bakalářskou práci studentky Lucie Zárubové přečetla opakovaně a snažila se přitom její jednotlivé části detailně prostudovat. Ač se na první pohled čtenáři práce může zdát, že se jedná o odborný text, o čemž vypovídá zejména velké množství odkazované literatury, musím konstatovat, že skutečnost je jiná. Z mého pohledu lze předložený text spíše považovat za prostou kompilaci myšlenek různě zaměřených odborníků, nikoliv za výsledek práce studenta VŠ, která má být nejen výběrovým přeuvyprávěním pramenů, ale hlavně zprávou o výzkumu.

Bohužel, i při maximální snaze pochopit přístup autorky k psaní jednotlivých pasáží a porozumět jejím rozhodnutím, které jí ve výsledku přivedly k vytvoření velmi nevyrovnaného textu, se nemohu smířit s tím, že kromě častého využívání datových zdrojů je možné se v obsahu práce také setkat s odstavci nebo větami, které naopak svou jednoduchostí vypovídají minimálně o její nedostatečné znalosti z oblasti pedagogiky.

Protože jsem neochvějným zastáncem názoru, že přesvědčivá nejsou jen velká slova a neprůstřelná východiska, ale hlavně dobře odvedená empirická „mravenčí“ práce, byť by jí byl – s ohledem na typ sledované vědecké práce – jen malý kousek, považuji práci celkově za málo zdařilou.

Kdyby bylo jen na mě, pak bych studentce Lucii Zárubové doporučila, aby práci raději ještě dopracovala – nepochybuji o tom, že by jí dokázala vylepšit! Přesto kvůli zachování objektivity raději konečné rozhodnutí přenechávám členům komise SZZ.

*Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

1) Studentce Lucii Zárubové kladu za úkol, aby s sebou na obhajobu předložené práce vzala svou bakalářskou práci, kterou obhájila před několika lety na MÚVS na téma *Zavádění dobrovolnictví do neziskové organizace*. Díky tomu bude mít pěknou příležitost komisi vysvětlit nejen motivaci dobrovolníků vyjádřenou v Maslowově pyramidě potřeb (o níž se zmiňuje i v této práci – viz str. 11), ale také vzájemné propojení obou prací i návaznost na citovaný odborný článek (viz str. 17).

2) Studentku tímto žádám, aby u obhajoby své práce detailně vysvětlila komisi práci s metodou  $\chi^2$  statistický test, s jejímž zaváděním do výzkumů prováděných v rámci bakalářských prací se zvláště u pedagogicky zaměřených studentů setkáváme jen zcela výjimečně.

3) Na závěr studentku vybízím k přípravě odpovědí na následující dvě otázky:

- a) Uvedte různé příklady toho, jakým způsobem Vaše téma souvisí s oborem Specializace v pedagogice.
- b) Jak jste využila poznatky získané během studia tohoto oboru při tvorbě předložené bakalářské práce?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 17.6.2021

Podpis: Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D., v. r.