



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Jan Matoušek
Student:	Daniel Karlovský
Název práce:	Aplikace rugby - modul zákonného zástupce
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	7. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce

93 /100 (A)

Text práce má mírně nadprůměrný rozsah. Na začátku popisuje stávající aplikaci Rugby (na níž student pracoval v týmu v předchozích semestrech v rámci předmětu softwarový projekt) z hlediska struktury, funkčností a technologií. Dále práce pokračuje rešerší stávajících řešení; student si zvláště všímá, že řízení účtu rodičem se řeší různě. Z rešerše vstupů a zadání student sepisuje funkční požadavky, které dávají smysl. Zmíněn je také dotazník, který však narazil na horší komunikaci s klubem a rodiči v průběhu pandemie. Ve 3. kapitole je proveden návrh - nachází se zde množství případů užití a diagramů aktivit, které velmi přehledně popisují fungování modulu. Zde jsem narazil jen na možná příliš málo pravděpodobné drobnosti / výjimečné situace, kterým se věnuji v otázkách; jinak jsou aktivity rozvržené velmi dobře. Dále jsou rozvržené potřebné třídy zastupující jednotlivé entity a formuláře, a na konci 3. kapitoly jsou navrženy jednotlivé obrazovky aplikace. Ve 4. kapitole se nacházejí programátorská, instalační a uživatelská příručka; jejich zařazení či spíše nazvání tímto způsobem, do hlavního textu práce je sporné; nicméně "programátorská příručka" dává dobrou představu o postupu při implementaci a zbývající příručky dokumentují výsledný stav modulu aplikace. 5. kapitola se věnuje testování, student vytvořil jednotkové testy i uživatelské testovací scénáře. 6. kapitola se věnuje budoucím rozšířením, v podstatě však jde pouze o kusy výčet, rovněž závěr práce působí uspěchaně, dopisovaný na poslední chvíli. Po formální stránce je práce v pořádku s občasnými gramatickými chybami ("testy proběhli" apod.). Citační etika byla dodržena.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Přiložen je naprogramovaný modul včetně základní aplikace Rugby. Zvolenými technologiemi jsou jazyk Kotlin a framework Spring. Zdrojový kód jsem zhruba prošel, je napsán přehledně a frameworky plně využívá.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Modulu sice stále chybějí některé žádané funkcionality, nebo jsou velmi rozpracovány (např. nouzové telefonní číslo), nicméně už teď splňuje většinu požadavků a spolu s ostatními moduly a základem aplikace Rugby tvoří použitelný celek.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Práce jako celek je napsána dobře, ke konci jí mohla být věnována větší péče. Zaujal mě precizně provedený proces vývoje, od analýzy přes návrh po implementaci a testování. Přes drobné výhrady k některým částem textu beru v potaz rozsah i vytvořený modul, který je použitelný.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení A - výborně.

Otázky k obhajobě

- 1) Může mít dítě více zákonných zástupců a jak by to modul řešil, nebo jde o specifikum problémové domény a modul to záměrně neřeší?
- 2) Plnoletosti lze nabýt i jinak než dovršením 18 let. Jak s tím modul počítá, případně jak by se musel upravit?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.