



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Jan Matoušek
Student:	Martin Paul
Název práce:	Aplikace rugby - modul tréninky
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	7. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Text práce je rozsahem mírně nadprůměrný. Práce začíná popisem stávající aplikace Rugby, na níž student spolupracoval s dalšími studenty. Práce se zabývá rozvojem modulu tréninků. Za tím účelem student analyzuje ve 3. kapitole problémovou doménu (3.1.), existující konkurenční řešení (3.2.) a shledává je sice zajímavými, často však nepokrývají celou předpokládanou škálu funkcí aplikace Rugby a navíc bývají zpoplatněné. Také analyzuje některé závěrečné práce jiných studentů na podobné téma, každá však pokrývá jen omezenou část problémové domény. Dále student provedl dotazníkové šetření s členy Rugby Club Říčany, bohužel vlivem pandemie nebylo příliš výtěžné, bylo tedy přistoupeno i k rozhovorům mimo dotazníky. Na konci 3. kapitoly jsou stanoveny funkční a nefunkční požadavky, které korespondují s výsledky analýzy. V návrhové části je velice komplexní model případů užití a rozumný doménový model, kde bych vytkl používání množného čísla u vazebních tabulek. Dále následuje diagram aktivit tréninku (který je pojat jako jedna ucelená aktivita) a návrh uživatelského rozhraní, které se jeví použitelné. V implementační části student popisuje detaily implementace zejména ve srovnání s návrhem, od kterého se v některých případech z dobrých důvodů mírně odchyľuje. V členění textu jsou vmíseny příručky, které by snad patřily spíše do přívazku, přesto např. programátorská příručka popisuje cenné detaily implementace. V dalších kapitolách práce je popsáno testování, které proběhlo výborně, dále jsou navržena další rozšíření a je sepsán obsáhlý závěr. Formální úroveň práce je v pořádku, citační etika byla dodržena.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Práce obsahuje za svým textem řadu příloh - dotazníky a testovací scénáře. Dále je na médiu přiložen zdrojový kód celé aplikace s moduly. Zběžně jsem prošel studentem řešenou část, kód odpovídá očekávání, využívá zvolené technologie, které jsou adekvátní k platformám (Kotlin, Spring).

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Výsledkem práce je modul aplikace Rugby sloužící k organizování tréninků hráčů v klubu. Aplikace splňuje vytyčené požadavky s výjimkou exportu událostí do externího kalendáře. Aplikaci jsem si vyzkoušel, považuji ji za funkční a nasaditelnou v praxi, byť některé části uživatelského rozhraní jsou mírně "syrové" a chtěly by mezi sebou více provázat.

Celkové hodnocení

96 /100 (A)

Práce je sepsána na vynikající úrovni, byť s mírnými nedostatky. Vyzdvihnout lze aktivitu studenta při analýze řešeného zadání, která je i velmi pečlivě provedená. Dále chválím výsledný modul, který jsem měl možnost vidět v činnosti. Práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou A - výborně.

Otázky k obhajobě

1) Může si rodič (z modulu kolegy Karlovského) zobrazit trenérské poznámky ke svým dětem? Pokud ne, jak by se aplikace musela rozšířit, aby toto podporovala?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.