



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Radek Richtř, Ph.D.
Student:	Matyáš Sojka
Název práce:	Prezentační systém v Blenderu
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Počítačová grafika
Vytvořeno dne:	7. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zdá se, že až na drobnosti bylo zadání práce splněno - poslední bod zadání, ať jakkoli doplňkový je v textu sice několikrát (hlavně v 'promluvách' zmíněn, v reálně však mnoho místa nezabere)

2. Písemná část práce

70/100 (C)

Písemná část práce je vcelku standartní, možná lehce nadprůměrná:

- není příliš obvyklé členit úvod na podkapitoly
- některé formulace jsou poněkud zavádějící (lineární přechod mezi slidy)
- citace jsou někdy poněkud nekonzistentní
- v kapitole 1.1.1.4 - trojrozměrné prezentační systémy, bych se více věnoval poněkud více user friendly možnostem jako je VRML a X3D, který - byť k tomu nejsou přímo určeny (tedy k 3D, či nelineární prezentaci) a byť nejsou tak novátorské a o desítky let starší, přesto zmíněné functionality (v mimochodem dobré analýza) s přehledem zvládá.
- - vzhledem ke stáří zmíněných možnosti (a zřejmě nejen jich) je tak tvrzení, že se jedná o zcela novou, neprozkoumanou oblast je poněkud... stojící na vodě. Vlastně je spíše úplně špatný.
- formulace ve stylu "pro jednoduchost řekneme, že..." nejsou pro BP úplně vhodné
- tak úplně nechápu výskyt textu v kurzivě a jeho význam... jestli to má být "komnetář, či promluva autora k práci" tak to do BP nepatří... ten text by měl fungovat sám o sobě a nevyžadovat nějaké dovysvětlování. Podobně jako téma kerningu v blender textu tak jistota o funkci tohoto textu zůstává otevřená.
- atp.

I přes tyto nedostatky je například testování provedeno velmi dobře, obdobně pak i analýza požadavků a specifikování klíčových vlastností. Je poznat, že autor byl shopen jisté abstrakce od technických specifikací k dojmu a globálnějšímu pohledům na - pro laika - zdánlivě triviální problematiku. Návrh, ač je obsahově zajímavý a povedený, má jisté formální nedostatky z pohledu SI oboru.

3. Nepísemná část, přílohy

78 /100 (C)

Základním problémem praktické části je z mého pohledu výše zmíněná abstrakce. Je proto poněkud obtížné s pluginem začít pracovat a dostat se tak do správného workflow pro danou práci - obvykle tolik omezenou klasickými, omezujícími, jednoduchými prezentačními systémy - například nutnost vytvářet více blend souborů se tak zatím jeví více obtěžující, než přínosná.

V práci bych VELMI uvítal, kdyby - jak je to ostatně v dnešní době už skoro standardem - existovalo tutoriálové video, demonstrující možnosti pluginu.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

89 /100 (B)

Velmi rád bych viděl plugin a doplňující materiály umožňující běžnější práci s netriviálními prezentacemi.

Celkové hodnocení

79 /100 (C)

Téma práce je velmi zajímavé, text má mnoho velmi zajímavých částí, je velmi příjemným způsobem atypický, přesto však obsahuje nemalý počet problematických částí. V ideální situaci bych hodnocení B podmínil prezentací SZZ právě v tomto systému, v nejisté stávající situaci to proto činím dotazem na doplnění zmiňovaného tutoriálového videa A demonstračního videa.

Otázky k obhajobě

- 1) Budete prezentovat SZZ ve vámi vytvořené práci?
- 2) Jste schopni prezentovat video (či prezentaci) sloužící jako zmiňovaný tutoriál/ demonstrace (+1 bod a celkové hodnocení B)?
- 3) V práci se zběžně zmiňují možnosti automatického generování prezentací - zůstaly všechny návrhy pouze v rovině teoretické? Které by šlo do vaší práce doplnit?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.