

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Muzejní edukace v přírodovědných a technicky zaměřených expozicích a její vliv na vzdělávání žáků</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bláhová Barbora</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Specializace v pedagogice
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Institut pedagogických a psychologických studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předložená bakalářská práce je věnovaná zmapování zážitkové podoby edukačně podnětné nabídky paměťových institucí v Kladně a jeho okolí a následnému vytváření zlepšujících návrhů výuky u vybraných programů pro školy, vč. doporučení na využití nových didaktických pomůcek. Dalším cílem bylo popsat výhody, které vyplývají ze spolupráce školy a paměťové instituce (zejména ve prospěch obohacení výuky žáků na ZŠ, případně i s přesahem do SŠ). Zadání práce se jeví průměrně náročné. Stanovený cíl považuji za správně formulovaný i přiměřený.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Vzhledem k nástupu další vlny koronavirové pandemie bylo pro autorku práce složité provést empirické šetření v naplánovaném rozsahu. Přestože jí náročná doba neumožnila ani zrealizovat poslední fázi akčního výzkumu dle původního plánu, autorka se postavila ke splnění zadání s odhodláním, že najde náhradní řešení, jak „jinak“ co nejvíce prospět praxi. Reflektivní proces jako takový se jí sice zacyklit nepodařilo, ale místo toho věnovala o to větší pozornost pečlivé přípravě itineráře návštěv vybraných vzdělávacích institucí pro školu, v níž působí sama jako učitelka. Jejím záměrem bylo, že jej bude možné po rozvolnění kdykoliv prakticky využít. Z pohledu zhodnocení práce je rozhodující, že cíl práce byl splněn.</p>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Autorka pravidelně docházela nejen na online konzultace, ale vedla také nemálo rozhovorů s vedoucí práce mimo stanovený čas. Vždy měla vzorně připraveny související dotazy a v rámci zpracování zlepšujících změn akceptovala připomínky vedoucí práce. Poměrně vysoká míra samostatné tvůrčí činnosti byla dána jejími četnými zkušenostmi s tvorbou prací vědeckého typu v minulosti (vedených navíc v prostředí ČVUT).</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Tam kde se autorka mohla opřít o odbornou literaturu z dané oblasti, je práce velmi kvalitně zpracována. Kromě teoretické části vykazují úroveň odpovídající závěrečné práci rovněž empirické pasáže textu. Jisté rezervy shledávám především v těch místech textu, kde se s ohledem na možné navázání na předložené výsledky šetření ze strany dalších výzkumníků (např. z řad studentů Specializace v pedagogice MÚVS) předpokládá seriosní využití didaktických pojmů. Také závěrečná/zobecňující část se mohla více zabývat otázkami zaměřenými na pedagogicko-filozofickou reflexi (může být věcí názoru).</p>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Práce je zpracována pečlivě. Také struktura odpovídá požadavkům školy na závěrečnou práci. Jak již bylo řečeno, jisté výhrady lze mít jen k odborně-jazykové stránce textu, a to zejména tam, kde vzniká nepoměr mezi učitelem v profesní úloze tvůrce výuky a učitelem v úloze odborného interpreta výuky. Podstatu popisovaných pedagogických problémů i podobu veskrze neotřelým způsobem navržených inovací (ve prospěch zlepšení vlastní výuky) by šlo určitě lépe odborně vyjádřit a text práce přizpůsobit jako celek požadovanému vědeckému pojetí.

#### **Výběr zdrojů, korektnost citací**

#### **A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Na základě toho, že se studentka od samotného zadání práce měla soustředit na řešení konkrétního tématu ve vybrané oblasti zájmu, pak dle mého názoru využila většinu veřejně dostupných relevantních zdrojů.

Při kontrole práce jsem neshledala zjevné porušování citační etiky; bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami a ostatní formální náležitosti textu, včetně závěrečné části obohacené o vlastní praktické nápady, které v textové i obrazové podobě nezavdávají příčinu ke kritice.

Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů. Prokázané procento podobnosti: < 5 %; v případě zjištěných shod nedošlo k plagiátorství, neetickému jednání či k nekvalitní práci se zdroji.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Teoretická i praktická část práce jsou celkem zdařile zpracované, empirické šetření bylo nejen dobře založeno, ale také řešeno (a to i přes problémy ve vzdělávání související s celospolečenskou krizí vyvolanou následky boje s Covid-19).

Protože se učitelé v běžné praxi zpravidla věnují uvědomělé reflexi výuky až teprve tehdy, vzniknou-li v ní mimořádné problémy, tak u studentky Barbory Bláhové oceňuji nadstandardní úsilí o sebereflexi, které pramení z jejího zájmu o zlepšení vlastního profesního působení.

Autorka předložené bakalářské práce prokázala při psaní samostatný přístup. Poměrně dobře se orientovala v řešené problematice, a navíc dosáhla i výsledků, které mají šanci na využití v praxi. Zvláštní pochvalu si zaslouží pečlivý popis přínosu nově využitých výukových metod v rámci připravených alterací, včetně návrhů nových didaktických pomůcek, o nichž se dá z pohledu didaktického říci, že jdou naproti potřebám žáků, a tudíž lze očekávat i reálné zvýšení kvality výuky.

Předložený poster je uspokojivý nejen po stránce obsahové, ale lze jej kladně hodnotit též z hlediska vizuálně-estetického.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

I přes některé výše uvedené dílčí nedostatky splnila autorka vytyčené cíle práce a lze ji doporučit k obhajobě. Z pohledu vedoucí práce je možné považovat teoretickou i praktickou část odborného textu za odpovídající standardním požadavkům na bp. Praktický přesah práce si navíc zaslouží pochvalu i nadprůměrné hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 25.5.2021

Podpis: Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D., v.r.